Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

Всесоюзная Коммунистическая Партия (больш.).

ПРАВДА

Орган Центрального Комитета и МК ВКП(б).

№ 144 (10535) | Воскресенье, 8 июня 1947 г. | ЦЕНА 20 КОП.

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ:

Могучее средство воспитания советского патриотизма

Опубликованное вчера постановление Совета Министров СССР о присуждении Сталинских премий за выдающиеся работы в области искусства и литературы за 1946 год ярко свидетельствует о том, что после известных решений ЦК ВКП(б) по вопросам идейно-политической работы советское искусство и литература продвинулись вперед, обогатили социалистическую культуру новыми выдающимися произведениями.

Славная плеяда деятелей искусства и литературы — лауреатов Сталинских премий пополнилась новыми именами — писателей, поэтов, драматургов, режиссеров и актеров, работников кинематографии, художников, скульпторов, музыкантов. Созданные ими художественные образы понятны и близки народу, воспитывают в советских людях патриотическую гордость за свою социалистическую Родину. Литературные и музыкальные произведения, спектакли и фильмы, удостоенные Сталинских премий, говорят о силе советского искусства, о его идейной направленности, тесной связи с жизнью, с героической советской действительностью, с трудом и подвигами советских людей, с их борьбой за победу коммунизма в нашей стране.

Жизнь каждодневно показывает, что социалистическое сознание ускоряет движение советского общества вперед, умножает его силу и могущество. Победа Советского Союза в Отечественной войне во многом является плодом той воспитательной работы, которую большевистская партия вела в массах трудящихся. Эта воспитательная работа в значительной мере определяет и успехи советских людей в восстановлении и развитии народного хозяйства, в борьбе за выполнение и перевыполнение сталинского плана послевоенной пятилетки.

Литература и искусство являются могучим средством коммунистического воспитания трудящихся, преодоления пережитков капитализма в сознании людей. Каждое хорошее литературное произведение, спектакль, фильм — это крупная победа на идеологическом фронте. Решения Центрального Комитета ВКП(б) сыграли огромную роль в развитии советской литературы и искусства, идейно вооружили их работников, помогли поднять на новый, более высокий уровень все средства социалистической культуры.

Но на достигнутых успехах останавливаться нельзя. Неуклонное повышение политического и культурного уровня народа есть жизненная потребность советского строя. Народ ждет и требует от деятелей искусства и литературы больше высокоидейных и художественных фильмов, пьес, беллетристических произведений, и они обязаны создать произведения, достойные нашей великой эпохи, нашего героического народа.

Неустанно воспитывать народ в духе идей Ленина — Сталина, в духе советского патриотизма, в духе советской национальной гордости — великое и благородное призвание литературы и искусства. До сих пор в творчестве писателей, поэтов, художников сцены, экрана, кисти преобладают темы, связанные с Великой Отечественной войной. Само собою разумеется, к этим темам они будут обращаться и впредь. Это естественно и закономерно. Но вместе с тем в полный голос должна зазвучать тема послевоенного мирного строительства, тема героического труда советских людей, восстанавливающих и двигающих вперед свое народное хозяйство, тема сегодняшней жизни нашего народа.

Великий вождь партии и советского народа товарищ Сталин назвал писателей инженерами человеческих душ. От них — от инженеров человеческих душ — народ ждет настоящего идейного вооружения, полноценной духовной пищи, ждет таких произведений, которые умножали бы его силы, помогали осознавать смысл происходящих явлений. Более того, советская литература и искусство обязаны заглянуть и в завтрашний день нашего народа. Руководствуясь методом социалистического реализма, добросовестно и внимательно изучая действительность, стараясь глубже проникнуть в сущность процессов нашего развития, деятели литературы и искусства должны неустанно воспитывать советских людей в духе бодрости, веры в свои силы, умения преодолевать трудности. «Отбирая лучшие чувства и качества советского человека, раскрывая перед ним завтрашний его день, мы должны показать в то же время нашим людям, какими они не должны быть, должны бичевать пережитки вчерашнего дня, пережитки, мешающие советским людям итти вперед» (А. Жданов).

Жизнь, практика дают литературе и искусству благодатнейший материал для осуществления этой задачи. Возьмем такой пример. В списке новых лауреатов Сталинских премий наряду с крупнейшими советскими учеными названы имена простых людей — рабочих и работниц, прокладывающих новые пути повышения производительности труда. Таковы обувщик Василий Матросов, ткачиха Мария Волкова, шахтер Герасим Запорожец и многие другие. А разве мыслимо такое явление в любой капиталистической стране? Там рабочий не заинтересован в том, чтобы выявить резервы увеличения производительности труда, ибо знает, что капиталист воспользуется его новаторством, а затем выбросит его на улицу. В Советском Союзе, где нет ни кризисов, ни безработицы, где труд обогащает не капиталистов, а все общество, каждый рабочий заинтересован в росте производительности труда, в увеличении общественного богатства. В таких странах, как Соединенные Штаты Америки, Канада, выдают «премии» за сокращение посевов зерна, чтобы искусственно взвинтить цены на продовольствие, а в нашей стране награждают людей, которые выводят новые высокоурожайные сорта зерновых культур, новые высокопроизводительные породы скота, помогают создавать подлинное изобилие продовольствия для населения.

Эти факты, — а из них состоит вся повседневная советская действительность, — свидетельствуют о величайших преимуществах социалистического строя. Они, эти факты, красноречиво подтверждают замечательные слова товарища Сталина о том, что «последний советский гражданин, свободный от цепей капитала, стоит головой выше любого зарубежного высокопоставленного чинуши, влачащего на плечах ярмо капиталистического рабства». Именно эту мысль призваны неустанно пропагандировать в массах наша литература и искусство, доводить ее до сознания каждого труженика советского общества, воспитывать в народе, и прежде всего в нашей интеллигенции, чувство советской национальной гордости, понимание той высокой, передовой роли, которую играет наша социалистическая Родина в истории человечества, в мировом развитии.

Присуждение Сталинских премий за выдающиеся работы в области литературы и искусства есть не только признание достижений нашей советской культуры. Вместе с тем это призыв к еще более высокому уровню художественного творчества, к новым и новым успехам нашей литературы и искусства в их служении Родине, народу, великому делу строительства коммунизма.

Колхозы и совхозы Казахстана выполнили план весеннего сева

АЛМА-АТА, 7. (Корр. «Правды»). На полях Казахстана с каждым днем все шире развертывается социалистическое соревнование за высокий урожай. Колхозники, работники совхозов и машинно-тракторных станций самоотверженно борются за выполнение исторического решения февральского Пленума ЦК ВКП(б) и своих обязательств, взятых в письме великому вождю народа товарищу Сталину.

Труженики колхозных и совхозных полей одержали первую победу в борьбе за высокий урожай нынешнего года. 5 июня колхозы Казахстана выполнили государственный план весеннего сева на 100,3 процента, а совхозы — на 103,3 проц. Яровой пшеницей в колхозах республики засеяно сверх плана 100.500 гектаров. Девять тысяч гектаров пшеницы сверх плана посеяли совхозы. Около одного миллиона гектаров пшеницы посеяно по целине и твердой залежи.

Большую победу в социалистическом соревновании за высокий урожай одержали колхозы Карагандинской области. Они посеяли свыше 30 тысяч гектаров пшеницы сверх плана. Колхозы Акмолинской области перевыполнили план сева пшеницы на 22 тысячи гектаров, Талды-Курганской — на 20,5 тысячи, Семипалатинской — на 20 тысяч, Алма-Атинская и Джамбулская области засеяли сверх плана более чем по 14 тысяч гектаров.

Успех на весеннем севе достигнут в результате улучшения работы тракторного парка. МТС и совхозы значительно перевыполнили план весенних тракторных работ. В период посевных работ тракторами обработано на полмиллиона гектаров больше, чем за тот же срок в прошлом году.

На колхозных и совхозных полях Казахстана растут хорошие хлеба. Труженики социалистического земледелия продолжают борьбу за высокий урожай. Идет очистка посевов от сорняков, полным ходом ведутся работы на хлопковых и свекловичных плантациях.

В колхозе имени Ворошилова, где председателем Герой Социалистического Труда Гавриил Дмитриевич Синягин, посевы сулят обильный урожай. Звено Ольги Голяшевой обязалось вырастить на своем участке по 180 пудов зерна с каждого гектара. Бригада Петра Балашкого, засеявшая почти 1.000 гектаров, борется за урожай в 112 пудов с гектара, а колхоз в целом — за стопудовый урожай. На прополку посевов вышли все — от старого до малого. Колхоз первым в Семипалатинской области закончил подготовку к уборке урожая. Подготовлено все, что потребуется в разгар жатвы и хлебозаготовок. Колхозники принимают энергичные меры, чтобы в нынешнем году дать государству хлеба значительно больше, чем в 1946 году.

Многие передовые колхозы, совхозы и МТС завершают подготовку к уборке урожая. Развернулось соревнование за быстрейшее проведение ремонта комбайнов и простых уборочных машин, за приведение в порядок телег, сбруи, крытых токов, навесов, зерносушилок.

Наступление за высокий урожай на полях республики не ослабевает ни на один день.

От колхозников, колхозниц, рабочих, служащих МТС и специалистов сельского хозяйства Марийской АССР

Товарищу СТАЛИНУ И. В.

Дорогой Иосиф Виссарионович!

Колхозное крестьянство нашей социалистической Родины с большой радостью и удовлетворением встретило постановление февральского Пленума ЦК ВКП(б) «О мерах под'ема сельского хозяйства в послевоенный период», разработанное под Вашим руководством.

Это историческое постановление еще раз свидетельствует о том, какую огромную заботу проявляют большевистская партия, советское правительство и лично Вы, товарищ Сталин, об укреплении колхозного строя, о повышении благосостояния советского народа, о расцвете и могуществе нашей любимой Родины.

Постановление Пленума Центрального Комитета ВКП(б) мы, работники сельского хозяйства Марийской АССР, восприняли как боевую программу возрождения и дальнейшего под'ема сельского хозяйства, создания обилия продуктов для населения и сырья для промышленности, накопления в стране необходимых продовольственных и сырьевых резервов.

В годы Великой Отечественной войны Советского Союза против гитлеровской Германии колхозное крестьянство нашей республики, как и весь советский народ, не щадя своих сил, трудилось во имя грядущей победы, обеспечивая фронт и тыл продовольствием, а промышленность сырьем.

Однако война, навязанная нашей стране немецкими захватчиками, временно задержала развитие социалистического сельского хозяйства и создала серьезные трудности. За годы войны сократились посевные площади, снизилась урожайность, уменьшились поголовье скота и его продуктивность. Колхозное крестьянство, преодолевая послевоенные трудности, успешно восстанавливает сельское хозяйство.

План новой пятилетки и историческое постановление Пленума Центрального Комитета партии обязывают нас, работников сельского хозяйства, не только восстановить сельское хозяйство до довоенного уровня, но и значительно расширить посевные площади, повысить урожайность сельскохозяйственных культур, умножить поголовье скота и поднять его продуктивность.

Успешно осуществляя план послевоенной пятилетки, большинство колхозов нашей республики в 1946 году получило хороший урожай, досрочно выполнило государственный план хлебозаготовок. Передовые колхозы Горно-Марийского района — «Аврора», «Смена», «Правда», «Социализм», им. Калинина и многие другие — уже получают стопудовые урожаи зерновых культур, а передовые полеводческие бригады тов. Митякова из колхоза «Социализм», тов. Кубекова из колхоза «Аврора», тов. Сорокиной из колхоза «Победа» получили урожай по 110 — 120 пудов с гектара. Эти примеры говорят о том, что высокий урожай могут получать все колхозы, все полеводческие бригады и звенья нашей республики.

Воодушевленные Вашими мудрыми указаниями о необходимости скорейшего восстановления и развития сельского хозяйства, включаясь по призыву алтайских колхозников во Всесоюзное социалистическое соревнование в честь 30-й годовщины Великой Октябрьской социалистической революции за получение высоких урожаев и досрочное выполнение обязательств по сдаче государству сельскохозяйственных продуктов каждым районом и колхозом, мы берем на себя следующие обязательства:

1. Увеличить посевные площади в колхозах в 1947 году против 1946 года на 38 тысяч гектаров, в том числе по зерновым на 29 тысяч гектаров и льна на 4.200 гектаров.

2. Получить урожайность зерновых в текущем году со всей площади посева:

в Горно-Марийском районе — по 80 пудов с гектара на площади 12.786 гектаров;

в Еласовском районе — по 80 пудов с гектара на площади 16.050 гектаров;

в Хлебниковском районе — по 78 пудов с гектара на площади 21.595 гектаров;

в Медведевском районе — по 72 пуда с гектара на площади 9.978 гектаров;

в Куженерском районе — по 72 пуда с гектара на площади 27.740 гектаров;

в Ново-Торьяльском районе — по 72 пуда с гектара на площади 32.840 гектаров;

в Оршанском районе — по 72 пуда с гектара на площади 20.438 гектаров;

в Пектубаевском районе — по 72 пуда с гектара на площади 17.344 гектара;

в Косолаповском районе — по 66 пудов с гектара на площади 21.603 гектара;

в Параньгинском районе — по 66 пудов с гектара на площади 20.080 гектаров.

3. Передовые колхозы, полеводческие бригады и звенья решили получить в 1947 году более высокие урожаи зерновых культур:

колхоз им. Кирова Ново-Торьяльского района — по 108 пудов с каждого гектара на площади 123 га;

колхоз им. Ворошилова Ново-Торьяльского района — по 108 пудов с каждого гектара на площади 86 га;

колхоз «Двигатель революции» Медведевского района — по 102 пуда с каждого гектара на площади 64 га;

колхоз «Аврора» Горно-Марийского района — по 100 пудов с каждого гектара на площади 150 га;

колхоз «Крестьянка» Еласовского района — по 100 пудов с каждого гектара на площади 100 га;

колхоз «Новострой» Еласовского района — по 100 пудов с каждого гектара на площади 79 га;

колхоз «Труженик» Куженерского района — по 100 пудов с каждого гектара на площади 200 га;

колхоз «Ульянова» Куженерского района — по 100 пудов с каждого гектара на площади 80 га;

колхоз «Самолет» Косолаповского района — по 100 пудов с каждого гектара на площади 170 га;

колхоз «Сигнал» Косолаповского района — по 100 пудов с каждого гектара на площади 150 га;

колхоз «Большевик» Ново-Торьяльского района — по 100 пудов с каждого гектара на площади 198 га;

колхоз «Ушемнур» Ново-Торьяльского района — по 100 пудов с каждого гектара на площади 198 га;

колхоз «Новая дубрава» Ново-Торьяльского района — по 100 пудов с каждого гектара на площади 71 га;

колхоз «Ухтомского» Оршанского района — по 100 пудов с каждого гектара на площади 180 га;

колхоз «Победитель» Оршанского района — по 100 пудов с каждого гектара на площади 132 га;

колхоз «Смена» Горно-Марийского района — по 93 пуда с каждого гектара на площади 150 га;

колхоз им. Сталина Пектубаевского района — по 90 пудов с каждого гектара на площади 227 га;

колхоз «Социализм» Горно-Марийского района — по 90 пудов с каждого гектара на площади 220 га;

полеводческая бригада т. Шабалина, колхоз «Смычка» Ново-Торьяльского района — по 120 пудов с каждого гектара на площади 40 га;

полеводческая бригада т. Сергеева, колхоз «Передовик» Волжского района — по 120 пудов с каждого гектара на площади 20 га;

полеводческая бригада т. Кубекова, колхоз «Аврора» Горно-Марийского района — по 102 пуда с каждого гектара на площади 58 га;

полеводческая бригада т. Перова, колхоз «Смена» Горно-Марийского района — по 100 пудов с каждого гектара на площади 85 га;

полеводческая бригада т. Короткова, колхоз «Социализм» Горно-Марийского района — по 100 пудов с каждого гектара на площади 55 га;

звено т. Буркова, колхоз «У нур» Косолаповского района — по 150 пудов с каждого гектара на площади 10 га;

звено т. Лопкина, колхоз «Танк» Косолаповского района — по 150 пудов с каждого гектара на площади 8 га;

звено т. Сергеева, колхоз им. Сталина Пектубаевского района — по 120 пудов с каждого гектара на площади 10 га;

звено т. Домрачевой, колхоз им. Кирова Ново-Торьяльского района — по 120 пудов с каждого гектара на площади 12 га;

звено т. Латкина, колхоз «Сила» Еласовского района — по 120 пудов с каждого гектара на площади 8 га;

звено т. Крылова, колхоз «Сила» Еласовского района — по 120 пудов с каждого гектара на площади 8 га;

звено т. Поповой, колхоз «Самолет» Косолаповского района — по 120 пудов с каждого гектара на площади 10 га;

звено т. Винокурова, колхоз им. Чапаева Косолаповского района — по 110 пудов с каждого гектара на площади 8 га;

звено т. Егоровой, колхоз «Вилькужим» Хлебниковского района — по 110 пудов с каждого гектара на площади 20 га;

звено т. Цандровой, колхоз «Социализм» Горно-Марийского района — по 108 пудов с каждого гектара на площади 15 га;

звено т. Мироновой, колхоз «Смена» Горно-Марийского района — по 105 пудов с каждого гектара на площади 12 га;

звено т. Хайрулина, колхоз «Красная заря» Хлебниковского района — по 108 пудов с каждого гектара на площади 8 га.

По остальным районам нашей республики обеспечим получение урожая зерновых культур не менее 60 пудов с каждого гектара.

4. В текущем году, увеличивая посевы льна, мы обязуемся повысить урожайность этой ценной технической культуры. В основных льносеющих районах в 1947 году добьемся следующих урожаев:

в Пектубаевском районе по 4 центнера льноволокна и по 3,5 центнера льносемян с каждого гектара на площади 1.000 га;

в Оршанском районе по 3,5 центнера льноволокна и по 4 центнера льносемян с каждого гектара на площади 1.800 га;

в Куженерском районе по 4 центнера льноволокна и по 3,5 центнера льносемян с каждого гектара на площади 900 га;

в Медведевском районе по 4 центнера льноволокна и по 3,5 центнера льносемян с каждого гектара на площади 650 га.

Передовые колхозы и льноводческие звенья взяли на себя обязательство получить следующий урожай льна:

колхоз «Новая жизнь» Куженерского района — по 6 центнеров льноволокна и 3 центнера льносемян с каждого гектара на площади 20 га;

звено т. Блохина, колхоз им. Молотова Медведевского района — по 10 центнеров льноволокна и по 6 центнеров льносемян с каждого гектара на площади 5 га;

звено т. Смоленцовой, колхоз им. Буденного Медведевского района — по 10 центнеров льноволокна и по 6 центнеров льносемян с каждого гектара на площади 5 га;

звено т. Свинина, колхоз «Новая жизнь» Куженерского района — по 10 центнеров льноволокна и по 6 центнеров льносемян с каждого гектара на площади 3 га;

звено т. Кузнецова, колхоз «Чирки» Пектубаевского района — по 10 центнеров льноволокна и по 6 центнеров льносемян с каждого гектара на площади 5 га;

звено т. Чегаевой, колхоз «Первое Мая» Ново-Торьяльского района — по 8 центнеров льноволокна и по 4 центнера льносемян с каждого гектара на площади 11 га;

звено т. Махлыгиной, колхоз им. Горького Оршанского района — по 5 центнеров льносемян элиты на площади 7 га.

В остальных льносеющих колхозах и районах республики обязуемся получить урожай не менее 3 центнеров льноволокна с гектара.

5. Учитывая большую роль машинно-тракторных станций в получении высоких урожаев, мы примем самые решительные меры к улучшению работы тракторов, комбайнов. Добьемся выполнения и перевыполнения плана тракторных работ по каждому виду важнейших сельскохозяйственных работ. Обеспечим досрочное выполнение машинно-тракторными станциями плана сдачи государству натуроплаты.

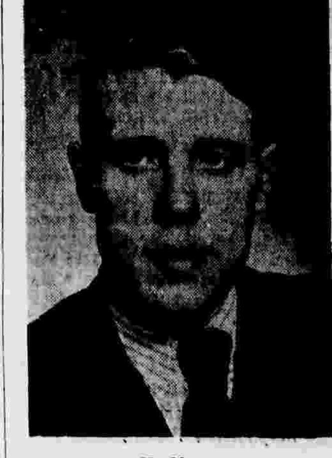
МТС республики и передовые тракторные бригады взяли на себя обязательства:

(Окончание на 2-й стр.).

ЛАУРЕАТЫ СТАЛИНСКИХ ПРЕМИЙ



Н. И. Мусхелишвили.
Академик.



В. И. Матросов.
Закройщик-обувщик.



Ф. С. Демьянюк.
Технолог.



С. С. Прокофьев.
Композитор.



Л. С. Лебедянский.
Конструктор.



С. В. Гиацинтова.
Артистка.



С. И. Чиковани.
Поэт.



А. Г. Бетехтин.
Член-корреспондент Академии наук СССР.

От колхозников, колхозниц, рабочих, служащих МТС и специалистов сельского хозяйства Марийской АССР

Товарищу СТАЛИНУ И. В.

(Окончание).

Косолаповская МТС — в зоне обслуживаемых колхозов получить урожай зерновых и зернобобовых культур не ниже 12 центнеров с каждого гектара, а тракторная бригада т. Порфирьева этой же МТС — получить урожай в обслуживаемых ею колхозах по 13 центнеров с гектара и выработать на один 15-сильный трактор не менее 800 га;

Пектубаевская МТС — в зоне обслуживаемых колхозов получить урожай по 12 центнеров с гектара, а тракторная бригада депутата Верховного Совета СССР т. Полушина этой же МТС — получить урожай зерновых и зернобобовых культур по 15 центнеров с гектара с площади 650 га и выработать на один трактор 800 га;

тракторная бригада т. Дудина Куженерской МТС — выработать на каждый 15-сильный трактор по 1.000 га, получить урожай зерновых в обслуживаемых ею колхозах по 13 центнеров с гектара;

тракторная бригада т. Бессонова Параньгинской МТС — выработать на один трактор 1.000 гектаров, получить урожай в обслуживаемых ею колхозах по 17 центнеров зерновых с каждого гектара;

тракторная бригада т. Самихина Горно-Марийской МТС — выработать на один трактор 800 гектаров и получить урожай в обслуживаемых ею колхозах по 15 центнеров зерновых с каждого гектара.

6. Добьемся также повышения урожайности картофеля, овощей, конопли, махорки и трав.

7. В 1947 году проведем подкормку озимых на площади не менее 20 тыс. га, боронование — на площади не менее 100 тыс. гектаров. Внесем в 1947 году под яровые и озимые культуры не менее 1.400 тыс. тонн навоза, 10 тыс. тонн золы, 30 тыс. тонн торфа и 12 тыс. тонн других местных удобрений.

В целях повышения урожайности льна-долгунца разместим эту культуру на лучших, заправленных землях, проведем не менее двукратной прополки, организуем подкормку и мульчирование посевов, а также междурядную обработку на семеноводческих посевах льна.

8. Выращенный урожай соберем своевременно и без потерь. Для этого полностью отремонтируем комбайны и другие уборочные машины. До начала уборки в каждом колхозе подготовим крытые тока, овины и зерносушилки.

9. С первых дней уборки организуем сдачу хлеба государству и полностью выполним план хлебозаготовок к 7 ноября — 30-й годовщине Великого Октября и досрочно выполним обязательства перед государством по поставкам других сельскохозяйственных культур.

10. В 1947 году завершим переход к сплошным районированным более урожайным сортовым посевам озимой ржи «Вятка». Посев озимых культур проведем исключительно по чистым парам, вспаханным в ранние сроки, но не позднее 20 июня и с обязательной не менее трехкратной обработкой их в течение лета. Введем правильные севообороты в 306 колхозах. В целях быстрейшего восстановления травосеяния в колхозах республики всю площадь укосных клеверов оставим под семенники. Перевыполним план зяблевой вспашки.

11. Увеличим в 1947 году поголовье лошадей в колхозах на 9,04 проц., крупного рогатого скота — на 18,3 проц., свиней — на 59,1 проц., овец и коз — на 27,2 проц. Обеспечим в 1947 году получение надоя молока на колхозных фермах на одну фуражную корову не менее 1.000 литров.

12. Мы обязуемся 1947 год сделать годом дальнейшего организационно-хозяйственного укрепления колхозов, годом решительного улучшения работы МТС, роста общественного богатства колхозов, значительного увеличения выдачи продуктов на трудодни колхозникам.

Развернем социалистическое соревнование колхозов, полеводческих бригад и звеньев, колхозных животноводческих ферм, МТС и тракторных бригад, колхозников и колхозниц, трактористов и комбайнеров — всех работников сельского хозяйства за право участия в 1950 году на Всесоюзной сельскохозяйственной выставке.

Заверяем Вас, дорогой Иосиф Виссарионович, что мы приложим все силы для выполнения исторического постановления февральского Пленума ЦК ВКП(б) «О мерах под'ема сельского хозяйства в послевоенный период» и не только выполним, но и перевыполним план сельскохозяйственных работ 1947 года — план второго года новой пятилетки.

Да здравствует наша могучая Родина — Союз Советских Социалистических Республик!

Да здравствует Всесоюзная Коммунистическая партия большевиков — вдохновитель и организатор всех наших побед!

Да здравствует великий, мудрый вождь народов СССР, родной и любимый товарищ Сталин!

Письмо обсуждено и принято на собраниях колхозников, колхозниц, рабочих и служащих МТС и специалистов сельского хозяйства Марийской АССР.

Указ Президиума Верховного Совета СССР

О награждении Ворошиловградского паровозостроительного завода имени Октябрьской Революции Министерства транспортного машиностроения орденом Ленина

За успешное выполнение задания правительства по восстановлению завода и организации выпуска важной продукции для народного хозяйства, в связи с 50-летием завода, наградить Ворошиловградский паровозостроительный завод имени Октябрьской Революции Министерства транспортного машиностроения орденом **Ленина.**

Председатель Президиума Верховного Совета СССР **Н. ШВЕРНИК.**
Секретарь Президиума Верховного Совета СССР **А. ГОРКИН.**

Москва, Кремль. 7 июня 1947 г.

Указ Президиума Верховного Совета СССР

О награждении Мариупольского завода имени Ильича Министерства транспортного машиностроения орденом Ленина

За выдающиеся заслуги перед Родиной в деле выпуска железнодорожных вагонов-цистерн, создании броневой марки стали для танка Т-34 и в связи с пятидесятилетием наградить Мариупольский завод имени Ильича Министерства транспортного машиностроения орденом **Ленина.**

Председатель Президиума Верховного Совета СССР **Н. ШВЕРНИК.**
Секретарь Президиума Верховного Совета СССР **А. ГОРКИН.**

Москва, Кремль. 7 июня 1947 г.

Указ Президиума Верховного Совета СССР

О награждении орденами и медалями работников Ворошиловградского завода имени Октябрьской Революции Министерства транспортного машиностроения

За успешное выполнение задания правительства по восстановлению завода и организации выпуска важной продукции для народного хозяйства наградить:

ОРДЕНОМ ЛЕНИНА

1. **Бычкова** Илью Алексеевича — парторга ЦК ВКП(б) на заводе.
2. **Капустина** Алексея Васильевича — кузнеца.
3. **Краснобрыжего** Григория Андреевича — котельщика.
4. **Штыкова** Василия Матвеевича — начальника цеха.

ОРДЕНОМ ТРУДОВОГО КРАСНОГО ЗНАМЕНИ

1. **Бровкина** Сергея Михайловича — слесаря.
2. **Бурлаченко** Александра Герасимовича — токаря.
3. **Вендеровича** Моисея Моисеевича — инженера.
4. **Волошенко** Ивана Лазаревича — котельщика.
5. **Губанова** Андрея Яковлевича — столяра.
6. **Гушина** Дмитрия Ивановича — инженера.
7. **Дигуна** Владимира Ивановича — начальника цеха.
8. **Задорожного** Константина Алексеевича — директора завода.
9. **Зверяка** Тимофея Алексеевича — начальника цеха.
10. **Зиновьева** Григория Николаевича — вальцовщика.
11. **Зотова** Александра Афанасьевича — главного энергетика.

(Продолжение следует).

Указ Президиума Верховного Совета СССР

О награждении орденами и медалями работников Мариупольского завода имени Ильича Министерства транспортного машиностроения СССР

За успешное выполнение заданий правительства по выпуску важной продукции для народного хозяйства и в связи с пятидесятилетием завода, **наградить:**

ОРДЕНОМ ЛЕНИНА

1. **Гармашева** Александра Фомича — директора завода.
2. **Демочко** Никифора Ильича — главного энергетика.
3. **Кучерина** Михаила Емельяновича — сталевара.
4. **Лупинова** Павла Ефимовича — вальцовщика.
5. **Лучнина** Василия Евтеевича — помощника начальника цеха.
6. **Мосцепана** Николая Николаевича — механика.
7. **Панедько** Степана Игнатьевича — сварщика.
8. **Пятунина** Алексея Александровича — парторга ЦК ВКП(б).
9. **Холина** Григория Ивановича — начальника цеха.

ОРДЕНОМ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ I СТЕПЕНИ

1. **Захарова Федора Федоровича — главного механика.**
2. **Ковачича** Вячеслава Анатольевича — главного инженера.

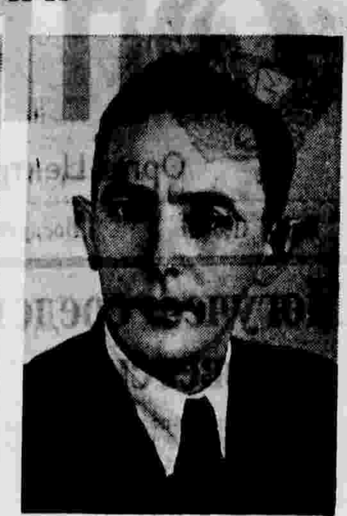
(Продолжение следует).

ЛАУРЕАТЫ СТАЛИНСКИХ ПРЕМИЙ


А. С. Яковлев. Конструктор.


С. В. Ильюшин. Конструктор.


В. П. Некрасов. Писатель.


А. И. Берон. Инженер.

Промышленность Минска перевыполнила майский план

МИНСК, 7. **(Корр. «Правды»).** Подведены итоги работы промышленности Минска в мае. Месячная программа по выпуску *валовой продукции выполнена* на 109,8 процента. 25 предприятий города досрочно выполнили полугодовую программу.

—o—

Предприятия Выборгского района Ленинграда досрочно завершили полугодовую программу

ЛЕНИНГРАД, 7. **(Корр. «Правды»).** Промышленность Выборгского района 6 июня закончила выполнение производственной программы первого полугодия. По сравнению с соответствующим периодом прошлого года выпуск валовой продукции в этом году увеличился на 81 процент и товарной — на 91 процент.

—o—

В Академии наук СССР

ЗАСЕДАНИЯ ОТДЕЛЕНИЙ

В Москве начались заседания отделений Академии наук СССР, которые предшествуют сессии академии, открывающейся 10 июня.

Общее собрание отделения геолого-географических наук 6 июня открылось докладом академика Д. С. Белянкина на тему «Современное состояние и перспективы учения о магмах и магматических (изверженных) горных породах». Затем выступил академик А. А. Полканов с докладом «Принципы геологического картирования и вопросы петрологии интрузивных тел».

Вчера на заседании отделения выступил академик С. И. Миронов с докладом об основных этапах изучения Урало-Волжской территории и путях дальнейшего геологического ее исследования.

— Геохимическое изучение нефтеносных отложений, — сказал докладчик, — привело к заключению, что процессы нефтеобразования на этой территории совершались в несколько циклов, то-есть были неоднократны. Это вело к образованию многопластовых месторождений нефти.

Спустя некоторое время после открытия нефти в Чусовских городках были обнаружены богатейшие девонские залежи нефти. О наличии залежей другого типа мы пока только догадываемся. Эту гипотезу геологам предстоит подтвердить бурением.

Интересный доклад о некоторых закономерностях геологического строения и условий формирования нефтеносных и газовых месторождений Урало-Волжской территории сделал член-корреспондент Академии наук СССР С. Ф. Федоров.

—o—

Поселок превращается в город

ВЕЛИКИЕ ЛУКИ, 7. **(По телефону).** После освобождения поселка Нелидово от немецких захватчиков в нем остались лишь груды камня. Три года назад был построен первый дом. С тех пор началось быстрое возрождение поселка. Выстроены 1.000 жилых домов, больница, кинотеатр, детский дом и ясли. Тысячи жителей переселились из землянок в благоустроенные дома.

В районе, где обнаружены залежи бурого угля, идет строительство трех угольных шахт. В ближайшие дни поступят на-гора первые тонны угля. Вокруг шахт вырастут деревообделочный комбинат, хлебозавод, кирпичный и шлакоблочный заводы, клуб, больница, городок ФЗО.

В районах, прилегающих к поселку, в годы новой пятилетки будут сооружены фабрики, заводы. Отсюда пойдут десятки эшелонов с топливом в Ленинград и другие города.

К концу пятилетки поселок Нелидово превратится в новый социалистический город шахтеров.

—o—

ПО СТРАНИЦАМ МЕСТНЫХ ГАЗЕТ

✪ **Прямая телефонная связь Ростов-на-Дону — Новосибирск** установлена Ростовской междугородной станцией. Длина линии — 8.000 километров. Установлена также телефонная связь Ростова с Ташкентом, Алма-Атой, Красноводском, Горьким, Самаркандом, Львовом, Барнаулом. **(«Молот»).**

✪ **Три цементных завода** решено построить в Актюбинской области. Один из них — в гор. Актюбинске — в будущем году начнет давать цемент. Второй завод будет находиться в районе железнодорожной ветки Кандагач—Гурьев, третий — недалеко от станции Бер-Чогур. **(«Актюбинская правда»).**

✪ **На курорт в Ахали Афони (Абхазия)** приехало много отдыхающих из Москвы, Киева, Мурманска и других городов Советского Союза. Здравницы хорошо подготовились к сезону. Заново отремонтированы санатории «Абхазия» и «Приморский». **(«Советская Абхазия»).**

ПРАЗДНИК СОВЕТСКОЙ НАУКИ

◊ ◊ ◊

Академик С. ВАВИЛОВ
Президент Академии наук СССР.

◊ ◊ ◊

Присуждение Сталинских премий стало ежегодным праздничным событием для советской науки, техники и искусства. Это день очередного смотра передовых линий *нашей культуры. Каждый год советские люди* узнают из списка новых лауреатов Сталинских премий о выдающихся научных работах и изобретениях, рационализаторских предложениях истекшего года. В большом списке ученых, инженеров, практиков производства стоят хорошо известные всей стране имена выдающихся деятелей науки и техники, а рядом с ними — имена представителей талантливой советской молодежи.

Могучее основное свойство настоящей передовой науки состоит в том, что она постоянно растет, совершенствуется. Застывшая наука — это отрицание самого существа ее, это — схоластика. На наших глазах, в результате этого роста, наука становится чрезвычайно значительным фактором в жизни советского общества. Наука — верный и необходимый помощник в решении громадных задач, стоящих перед советским народом на путях строительства коммунизма в нашей стране.

Новый список лауреатов Сталинских премий внушительно и многообразно свидетельствует о неуклонном росте и развитии нашей науки. В этом списке представлены все главные отрасли знания и техники.

В области физико-математических наук Сталинская премия первой степени присуждена молодому, но уже приобревшему широкую известность математику Н. Н. Боголюбову, члену-корреспонденту Академии наук СССР. Премированы две его фундаментальные работы, касающиеся основных проблем так называемой статистической физики. Внесение математической теории вероятностей в молекулярную картину строения вещества превратило в свое время атомистическую теорию из качественной догадки в строгую и стройную физико-математическую дисциплину. В этой области имеются классические работы Максвелла, Больцмана, Гиббса и других исследователей. Н. Н. Боголюбову удалось сказать в этой классической области новое слово, внести сильные и принципиально новые методы в статистическую физику, благодаря которым стали заметными такие особенности явлений, которые раньше ускользали от теоретического учета.

Второй новый лауреат Сталинской премии первой степени в области физики — член-корреспондент Академии наук СССР Я. И. Френкель, один из известнейших у нас и за границей советских физиков-теоретиков. Он премирован за научные исследования по теории жидкого состояния вещества, изложенные им в большой книге «Кинетическая теория жидкостей». Несмотря на то, что жидкость исследуется в течение тысячелетий (со времен Архимеда), до сего времени нет общепринятой кинетической (т. е. молекулярной) теории жидкостей. Трудности в этом вопросе таковы, что некоторые теоретики приходили даже к печальному выводу о невозможности построения такой теории. Я. И. Френкель своей более чем 20-летней работой прояснил многое в этом сложном вопросе. В отличие от всех своих предшественников он подошел к теории жидкостей из сравнения свойств жидкостей со свойствами твердых кристаллов. До Френкеля само собой разумеющимся родственником жидкостей считался газ. Я. И. Френкелю удалось с несомненностью обнаружить в жидкостях многие черты, свойственные кристаллам, и с этой точки зрения об'яснить иногда весьма запутанные особенности в свойствах реальных жидкостей.

Поразительные свойства особой жидкости, именно жидкого гелия-II, при температуре, близкой к абсолютному нулю, обнаружены доктором физико-математических наук В. П. Пешковым. Посредством очень тонких и трудных измерений он доказал существование в этой жидкости двух разных скоростей звука в соответствии с теорией, ранее развитой академиком Л. Д. Ландау.

Одновременно с исследованиями по теории жидкого состояния премированы работы по кристаллам. Член-корреспондент Академии наук СССР А. В. Шубников премирован за открытие и исследование нового вида так называемых «пьезоэлектриков». Пьезоэлектрические свойства кристаллов состоят в том, что при механических изменениях некоторых кристаллов (сжатие, расширение, сдвиги и т. д.) появляются электрические заряды и обратно — при электризации возникают механические изменения. За последнее десятилетие пьезокристаллы (сегнетова соль, турмалин) получили важное применение в радиотехнических установках в качестве основной части так называемых стабилизаторов частоты электрических колебаний. А. В. Шубников показал сначала теоретически, что не только правильный кристалл, но и разнообразные структуры могут обладать пьезоэлектрическими свойствами. Затем ему удалось приготовить на основе смоченного порошка из кристаллов сегнетовой соли массу, которая, подобно краске, может наноситься кистью на сколь угодно сложные по форме поверхности. При этом получающийся на поверхности тонкий слой обладает пьезоэлектрическими свойствами. Весьма вероятны большие практические перспективы этого открытия А. В. Шубникова.

В области технической физики по разделу изобретений премированы академик А. А. Лебедев, кандидат физико-математических наук В. Н. Вернер и конструктор Н. Г. Зандин за создание оригинальной конструкции электронного микроскопа. Советский электронный микроскоп не уступает многим заграничным образцам, а по конструктивным особенностям во многих отношениях превосходит их.

Астроном, доктор физико-математических наук Н. Н. Павлов удостоен премии за разработку фотоэлектрического метода регистрации звездных прохождений. Новый метод, тщательно разработанный Н. Н. Павловым с экспериментальной и теоретической стороны, обеспечил значительное повышение точности астрономических наблюдений и получил важное значение для астрометрии и службы времени.

В списке лауреатов Сталинских премий нашли отражение также и физические методы на службе геологической разведки. А. А. Логачев премирован за изобретение магнитометра, помещаемого на самолете и позволяющего производить поиски железорудных месторождений с помощью воздушной магнитной с'емки.

Русская наука еще с XVIII века славилась блестящими исследованиями в области теории чисел. Замечательные примеры таких исследований дают работы академика П. Л. Чебышева, а в наше время — академика И. М. Виноградова. Молодой ленинградский математик Ю. В. Линник продолжает эту славную традицию. Он премируется за научные исследования по теории простых чисел. Весьма трудной задачей теории чисел всегда была проблема плотности распределения простых чисел в натуральном ряду чисел. Ю. В. Линнику удалось найти метод, позволяющий подойти к решению этой давней проблемы. Метод Ю. В. Линника имеет большие перспективы и нашел широкий отклик у математиков всего мира.

С давних пор, со времен М. В. Ломоносова, широко и глубоко развивалась у нас химия. На поприще химии вклад русской науки в мировую был особенно велик. Как видно из нового списка сталинских лауреатов, эта традиция продолжается и поныне.

Премия первой степени по химическим наукам присуждена казанцу академику А. Е. Арбузову за несколько блестящих его исследований в области фосфорорганических соединений. А. Е. Арбузов — по своему экспериментальному искусству блестящий продолжатель знаменитой казанской школы химиков, и на примере его деятельности мы видим, насколько плодотворно развивается научная деятельность в национальных республиках.

За научные исследования в области химии окиси этилена и его производных премирован доктор химических наук П. В. Зимаков. На основе своих работ П. В. Зимаков существенно усовершенствовал технологию производства многих важных органических соединений.

За ряд выдающихся работ по химии алкалоидов премирован доктор химических наук Г. П. Меньшиков, ближайший ученик и продолжатель всемирно известного специалиста по алкалоидам А. П. Орехова. Раздел технических наук начинается именем знаменитого металлурга академика М. А. Павлова, премированного за его фундаментальное сочинение «Металлургия чугуна».

В списке лауреатов по техническим наукам стоит имя члена-корреспондента Академии наук СССР Н. Н. Качалова, выдающегося специалиста по технологии стекла. Он премирован за исследования процессов шлифовки и полировки стекла.

Академик Н. И. Мусхелишвили, президент Академии наук Грузинской ССР, премирован за оригинальный математический труд «Сингулярные интегральные уравнения», имеющий большое значение для теории упругости и механики в более широком смысле и вместе с тем составляющий новый шаг в этом учении.

Список лауреатов по геолого-географическим наукам вновь свидетельствует о неустанном и широком обследовании естественных богатств советской земли. Член-корреспондент Академии наук СССР А. Г. Бетехтин премирован за важные геологические исследования марганцевых месторождений Союза, доктор геолого-минералогических наук А. А. Сауков — за важную геохимическую работу «Геохимия ртути», в которой, помимо многочисленных аналитических вопросов, освещаются вопросы минералогии и геохимии отдельных месторождений, а также проблемы генезиса ртутных месторождений.

Группа геологов во главе с М. А. Бернштейном удостоена премии за открытие и промышленное освоение газовых месторождений Верхней Ижмы. Найденное новое богатое газонефтяное месторождение освоено *в короткий срок. При* решении этой задачи осуществлены новые конструкции скважин, их оборудования и новые способы эксплоатации.

Б. К. Баба-Заде и С. И. Джафаров премированы за важное открытие нового месторождения нефти, имеющее большое практическое и научное значение. Это месторождение было найдено на площадях, считавшихся ранее бесперспективными.

Академик А. А. Григорьев премирован за выдающийся научный труд «Субарктика», в котором дается детальный и глубокий географический анализ тундровой зоны.

Сталинскими премиями отмечены также выдающиеся исследования живой природы и работы по медицине и сельскому хозяйству. Действительный член Академии медицинских наук СССР Н. Г. Хлопин премирован за большой научный труд «Общебиологические и экспериментальные основы гистологии». Развиваемые Н. Г. Хлопиным в этой книге положения дают новую биологически более верную, чем прежде, гистологическую трактовку ряда болезненных процессов, например, заживления ран и вопросов происхождения опухолей. При этом Н. Г. Хлопин стоит на эволюционной позиции и доказывает, что развитие тканей подчиняется дарвиновскому закону развития.

Действительный член Академии наук Армянской ССР Х. С. Коштоянц премируется за исследование по истории физиологии в России. В книге, опубликованной им по этому вопросу, дан глубокий анализ исторического развития физиологии у нас на родине, начиная с эпохи Петра I и до последнего времени.

По медицинским наукам премия первой степени присуждена действительному члену Академии медицинских наук СССР И. П. Разенкову за его большое исследование в области физиологии пищеварения и питания.

Фармаколог Н. В. Вершинин, ботаник В. В. Ревердатто и клиницист Д. Д. Яблоков удостоены премии за разработку методов извлечения новых лечебных препаратов из лекарственных растений Сибири и внедрение их в практику здравоохранения.

Значительны и показательны удостоенные Сталинской премии работы в области сельского хозяйства. И. В. Рудницкому присуждена премия за работы по селекции сельскохозяйственных культур и выведение ценных сортов озимой ржи «Вятка» и озимой пшеницы «Лютесценс-116». Новый сорт пшеницы отличается устойчивостью к полеганию. С. Ф. Черненко премирован за выведение новых весьма интересных и практически ценных сортов яблок. А. С. Мусийко награжден за изобретение и внедрение в практику сельского хозяйства искусственного доопыления кукурузы, подсолнечника, ржи, гречихи и других сельскохозяйственных культур, обеспечивающего повышение их урожайности.

По разделу юридических наук в списке новых лауреатов — имя выдающегося знатока советского права академика А. Я. Вышинского, удостоенного премии первой степени за его фундаментальную работу «Теория судебных доказательств в советском праве».

Профессор М. Н. Гернет, один из старейших советских ученых-юристов, премируется за обширную и насыщенную малоизвестным фактическим материалом историческую работу «История царской тюрьмы», вскрывающую темные стороны «права» в царской России.

Весьма важное научное исследование по истории русского литературного языка мы имеем в книге «Очерки по истории русского литературного языка старшего периода» академика С. П. Обнорского, удостоенной премии первой степени. С. П. Обнорский доказывает большую степень самостоятельности этого языка и, в частности, малую зависимость его от болгарского.

Премированы авторы книги «История Грузии с древнейших времен до начала XIX века» — действительные члены Академии наук Грузинской ССР Н. А. Бердзенишвили, И. А. Джавахишвили и С. Н. Джанашиа.

Наш краткий обзор неполон. В нем не упомянуты многие оригинальные, новаторские предложения, изобретения и научные работы и не перечислены авторы этих работ. Но и из того, что здесь названо, ясна глубина и напряженность научно-технической работы в советской стране. В этой работе участвует прямо или косвенно весь народ — от академиков и профессоров до цеховых рабочих и колхозников. И, вместе с тем, нет сомнения, что мы — только в начале могучего культурного движения, которое должно ускорить развитие нашего общества до высших коммунистических форм.

Новый список лауреатов Сталинских премий — это выражение одного законченного этапа на пути выполнения задач, поставленных перед советской наукой и техникой великим вождем нашего народа товарищем Сталиным.

ЛУЧШИЕ ПРОИЗВЕДЕНИЯ СОВЕТСКОГО КИНО

Постановление правительства о присуждении Сталинских премий за выдающиеся произведения в области литературы и искусства, созданные в 1946 году, — огромное событие в жизни работников советской кинематографии, для которых истекший год стал поистине историческим.

Решение ЦК ВКП(б) «О кинофильме «Большая жизнь» было ярким выражением неустанной заботы партии, правительства и лично товарища Сталина о дальнейшем повышении идейного и художественного уровня советского киноискусства. Это решение нашло горячий отклик среди работников кино, стало боевой программой их деятельности.

Вооруженные историческими решениями ЦК ВКП(б) по вопросам литературы и искусства, а также докладом тов. А. А. Жданова о журналах «Звезда» и «Ленинград», работники кинематографии с большим под'емом взялись за коренную перестройку своей работы. В связи с возросшими требованиями были тщательно пересмотрены все находившиеся в производстве фильмы и многие из них значительно улучшены.

* * *

Советское правительство высоко оценило выдающиеся художественные фильмы: «Клятва», «Адмирал Нахимов», «Каменный цветок», «Крейсер «Варяг» и «Глинка», присудив им Сталинские премии.

Фильм «Клятва» — выдающееся художественное кинопроизведение наших дней. В нем отражен более чем 20-летний исторический этап в развитии советской страны.

Талантливым авторам фильма «Клятва» режиссеру М. Чиаурели и писателю П. Павленко удалось сильно и ярко показать великое социалистическое строительство в нашей стране, неразрывную дружбу народов Советского Союза. Картина рассказывает о силе и мощи Советского Союза, моральной и духовной стойкости советских людей в период социалистической стройки и в Великой Отечественной войне.

Основное идейно-художественное достоинство этого фильма заключается в том, что в нем с большой силой передана огромная любовь народа к товарищу Сталину, показан товарищ Сталин как вождь народа, руководитель партии и правительства, военный стратег и полководец.

Проникновенно и волнующе фильм рассказывает о великой клятве, данной товарищем Сталиным Владимиру Ильичу Ленину, и о выполнении партией, товарищем Сталиным в единстве с народом этой исторической клятвы. По глубине мысли и силе выражения фильм «Клятва» является подлинно народным произведением киноискусства.

В картине «Клятва» перед артистом М. Геловани стояла чрезвычайно трудная и ответственная задача — создать образ И. В. Сталина. Эту задачу он выполнил с большим мастерством.

В этом фильме актриса С. Гиацинтова, впервые снимающаяся в кино, показала в образе матери Варвары Петровны простую русскую женщину, воспитавшую замечательных сыновей. В созданном ею волнующем и правдивом образе отражена величавая душевная сила, которая свойственна нашему народу.

Яркие и правдивые образы простых русских людей, безгранично преданных своей Родине, создали в картине артист Н. Плотников (рабочий Ермилов) и артистка Т. Макарова (Ксения). Сталинской премии удостоен также артист И. Набатов, исполнитель роли министра иностранных дел довоенной Франции Бонне. Успеху фильма немало способствовала отличная работа оператора Л. Косматова.

Велика любовь нашего народа к своей Родине, к ее прошлому. С огромным интересом изучает он отечественную историю. Советское искусство сделало немало для того, чтобы воскресить славные образы наших великих предков. К числу выдающихся кинопроизведений на историческую тему относится и фильм «Адмирал Нахимов», поставленный режиссером В. Пудовкиным в содружестве с режиссером Д. Васильевым по сценарию И. Луковского.

Как известно, ЦК ВКП(б) в решении о кинофильме «Большая жизнь» подверг суровой и справедливой критике первоначальный вариант «Адмирала Нахимова». Историческое решение Центрального Комитета помогло режиссеру В. Пудовкину и сценаристу И. Луковскому пересмотреть, поновому осмыслить свою работу и создать подлинно выдающееся кинопроизведение. В новом варианте фильма творческий коллектив сумел показать историческую обстановку, в которой жил и действовал Нахимов. Особо следует отметить мастерство, с каким воссозданы две основные батальные сцены — Синопское сражение и контратака при обороне Севастополя.

Говоря об актерах, в первую очередь необходимо отметить талантливую игру артиста А. Дикого в роли Нахимова. За видимым спокойствием боевого русского адмирала скрывается кипучая, деятельная натура неутомимого воина, истинного патриота Родины. В образе Нахимова артисту удалось показать подлинно народного героя, чья судьба была неразрывна с судьбой отечества. Чрезвычайно интересные и сильные образы создали также артисты Л. Князев (матрос Кошка) и Р. Симонов (Осман-паша). Большую работу над фильмом проделал оператор А. Головня. Талантливую музыку к картине написал композитор Н. Крюков.

Цветной фильм «Каменный цветок», созданный режиссером А. Птушко и оператором Ф. Проворовым, воспроизводит на экране поэтические образы двух уральских сказов П. Бажова. Идея фильма — всепобеждающая сила русского человека, который никогда не успокаивается на достигнутом и всегда идет вперед в своих благородных творческих исканиях,— убедительно и сильно передана в фильме.

Фильм «Крейсер «Варяг» поэтически и вдохновенно рассказывает о подвиге простых русских людей — моряков крейсера «Варяг» в далеком корейском порту Чемульпо в начале русско-японской войны 1904—1905 годов. Слава об этом воинском подвиге будет жить в нашем народе, ибо этот подвиг выражает героический дух русского народа и его беспредельную любовь и преданность своей Родине.

Рассказ о героизме русских моряков, об их легендарном подвиге удачно воплощен на экране сценаристом Г. Гребнером и режиссером В. Эйсымонтом. Артист Б. Ливанов, исполняющий роль командира «Варяга» Руднева, и артист А. Зражевский, играющий роль командира «Корейца» Беляева, создали яркие образы мужественных русских офицеров, спокойно и твердо выполняющих свой долг до конца.

Фильм «Глинка» посвящен великому основоположнику русской национальной музыкальной культуры—гениальному композитору М. И. Глинке. Заслуга автора сценария и постановщика фильма Л. Арнштама заключается в том, что он сумел сосредоточить интерес зрителей не на «частной», как это делается в зарубежных кинобиографиях, а на творческой жизни героя. Все то личное, интимное, что мы узнаем из картины о Глинке, тоже связано с творчеством композитора. Режиссер стремился показать на экране не только результаты, но и самый процесс творчества, истоки его поэтического вдохновения и тот труд, мучительный и радостный, без которого не может родиться произведение искусства.

Труднейшая задача создания образа Глинки выпала в этом фильме на долю артиста Б. Чиркова. Прекрасно справились со своей задачей артисты В. Меркурьев, исполняющий роль Ульяныча — слуги Глинки, К. Иванова в роли Анны Керн и В. Серова в роли жены Глинки.

Фильм «Глинка» создан с большим профессиональным мастерством, и в этом не только заслуга автора-постановщика и артистов, но также художника В. Каплуновского и оператора А. Шеленкова, проявивших немало изобретательности и мастерства.

Сталинских премий удостоено несколько хроникально-документальных фильмов. Еще недавно главными героями наших документальных фильмов были советские люди-воины. Сейчас работники документальной кинематографии весь свой огромный опыт, накопленный за годы Отечественной войны, переключили на создание фильмов о нашей многонациональной стране и ее народе, о вдохновенном труде советских людей, успешно борющихся за осуществление грандиозных планов новой сталинской пятилетки.

Этой теме посвящен фильм «Советская Эстония». Режиссер Л. Степанова и операторы С. Школьников и В. Томберг сумели с большим, подлинно художественным мастерством показать бодрость и оптимизм эстонского народа, его творческое отношение к труду, его свободную, счастливую жизнь в братском содружестве всех советских народов.

Цветной фильм «Молодость нашей страны» посвящен Всесоюзному физкультурному параду 1946 года. Это был парад молодежи советской страны, с честью прошедшей через суровые испытания войны. Немалая заслуга в создании этого прекрасного фильма принадлежит режиссеру С. Юткевичу и главным операторам фильма — В. Доброницкому, С. Семенову и М. Трояновскому, которые превосходно организовали работу 33 операторов и сами участвовали в с'емках этого величественного зрелища.

Фильм «Югославия» — это повесть о свободолюбивом народе, его мужестве и героизме, проявленных в дни самоотверженной борьбы с немецко-фашистскими и итальянскими захватчиками. Фильм создан режиссером Л. Варламовым в содружестве с операторами В. Муромцевым, А. Сологубовым и В. Ешуриным. Военный оператор В. Муромцев пал смертью храбрых в боях за Триест. Он шел в первых рядах югославской армии, освобождавшей город от остатков гитлеровских банд. Целый год пробыл он с оператором В. Ешуриным среди югославских партизан, делил с ними тяжесть беспрерывных боев и походов, радость побед.

Фильм «Суд народов» рассказывает о суде над главными немецкими военными преступниками в Нюрнберге. Этот фильм — большой успех советских кинемастеров и прежде всего режиссера Р. Кармена и операторов Б. Макасеева и В. Штатланда. Фильм останется драгоценным документом для историков и потомства. В нем естественно сочетаются исторические факты и гневные слова публициста.

Высокая награда—присуждение Сталинских премий — обязывает всех работников советского кино еще лучше работать над созданием новых выдающихся кинопроизведений, достойных нашей страны, ее героического народа-победителя, который после суровых военных испытаний с небывалым энтузиазмом приступил к мирному созидательному труду.

Работники советской кинематографии не должны успокаиваться на достигнутых успехах, ибо количество и качество выпускаемых картин далеко еще не удовлетворяют возросших культурных запросов нашего зрителя. Мастера кино хорошо помнят слова тов. Жданова о том, что Центральный Комитет партии хочет, чтобы у нас было изобилие духовной культуры, ибо в этом богатстве культуры большевистская партия видит одну из главных задач социализма.

Мастера советского кино приложат все свои творческие силы, знания и талант, чтобы с честью оправдать высокое доверие, оказанное им Родиной, правительством, великим вождем и учителем советского народа товарищем Сталиным.

И. БОЛЬШАКОВ.
Министр кинематографии СССР.

Дизельный трактор «Кировец Д-35»

За разработку конструкции гусеничного трактора «Кировец Д-35» Сталинская премия первой степени присуждена т.т. И. И. Трепененкову, В. Я. Слонимскому, В. Н. Тюляеву, Б. Е. Архангельскому, И. И. Дронгу.

Главный инженер Научно-исследовательского тракторного института лауреат Сталинской премии тов. В. Я. Слонимский сообщил корреспонденту «Правды» следующие подробности о новой машине:

— Трактор снабжен четырехцилиндровым дизельмотором мощностью в 37 лошадиных сил. Двигатель отличается высокой экономичностью. На один гектар пахоты при средних условиях «Кировец Д-35» расходует 13 килограммов дизельного топлива, тогда как колесный трактор «СХТЗ» при такой же работе требует 22 килограмма керосина. Топливный бак трактора вмещает горючего на 10 часов бесперебойной работы.

Широкий диапазон скоростей позволяет применять машину на самых разнообразных работах.

Новый трактор обладает также высокими тяговыми качествами. Он развивает тяговое усилие, превышающее две с половиной тонны. Это в два раза больше тягового усилия колесного трактора «СХТЗ». Опытные машины за 10 часов работы на стерне вспахали по 6 гектаров. Испытания показали, что дизель сможет работать без ремонта 2.000 часов.

Для запуска применяется специальный пусковой одноцилиндровый двухтактный двигатель. Он прост, экономичен и удобен в эксплоатации.

Двигатель имеет специальное устройство для подогрева, позволяющее быстро готовить машину к работе в холодное время ранней весны и поздней осени.

На тракторе и двигателе предусмотрен принцип агрегатной смены узлов — это значительно упрощает ремонт машины в условиях МТС.

—о—

Спектакль театра им. Руставели в Москве

Вчера в помещении театра им. К. С. Станиславского и Вл. Немировича-Данченко начал свои гастрольные спектакли в Москве Государственный ордена Ленина грузинский театр имени Руставели. Была показана пьеса Ило Мосашвили «Начальник станции» в постановке народного артиста СССР А. Васадзе.

Основные роли исполнили: народный артист СССР А. Васадзе (Чалунели), народные артисты Грузинской ССР Т. Чавчавадзе (Пелагея), Э. Абхаидзе (Арсен), Г. Давиташвили (Сергей Петрович), Д. Мжавия (Траубе), заслуженные артисты Грузинской ССР Г. Сагарадзе (Кузьмич), С. Джапаридзе (Максим), М. Чихладзе (Шураев), артисты Т. Тетрадзе (Марине), В. Квачадзе (Борис Волков) и другие. Художник—проф. Д. Какабадзе.

Зрители тепло приветствовали творческий коллектив театра им. Руставели.

—о—

НА КУРОРТАХ ЮЖНОГО УРАЛА

ЧЕЛЯБИНСК, 7. (**Корр. «Правды»**). Открылся летний сезон на курортах Челябинской области. В санаторий Кисегач, который называют здесь «Уральским Кисловодском», приехали отдыхать 350 курортников. Начал работать Троицкий кумысолечебный санаторий. Значительно расширен бальнеологический курорт «Увильды». Приняли больных два санатория, расположенные на берегу уральского озера Тургояк.

Сотни рабочих Кировского завода будут отдыхать в лесном доме отдыха «Дальние дачи». Для колхозников открыт дом отдыха в Октябрьском районе.

Всего в санаториях и на курортах областного курортного управления в нынешнем году будет лечиться и отдыхать свыше 10 тысяч трудящихся Урала.

Гиттинс об английской внешней политике

ЛОНДОН, 6 июня. (ТАСС). Том Гиттинс — один из авторов заявления спелторнской организации лейбористской партии, в котором члены этой организации критиковали внешнюю политику Бевина, поместил в газете «Дейли уоркер» открытое письмо к делегатам маргетской конференции.

Критически анализируя отношение делегатов к внешней политике правительства, Гиттинс характеризует отчет Бевина о внешней политике как «такую же смесь, какую он преподносил раньше». Основой политики Бевина, пишет Гиттинс, является продолжение поддержки американского империализма и сотрудничество с ним. Не предполагается провести сколько-нибудь значительного сокращения численности английских вооруженных сил. Должен быть рассмотрен вопрос о стандартизации английского и американского вооружения.

Обращаясь к делегатам, Гиттинс пишет: «Вы хорошо знаете, что война 1939 года разразилась именно потому, что западные демократии способствовали агрессии, отказавшись принять участие в системе коллективной безопасности вместе с Советским Союзом. Можете ли вы сегодня без тревоги наблюдать за ухудшением наших политических отношений с Советским Союзом наряду с политикой поддержки американского агрессивного империализма.

Мы переживаем период империалистической экспансии, и эта экспансия требует, чтобы американский монополистический капитал вел открытую экономическую войну против социализма во всех странах. Вот почему Трумэн поддерживает реакцию всюду, вплоть до самых границ Советского Союза, и использует доллары, продовольствие, пушки и базы для поддержки этой политики. В этой мрачной обстановке английское лейбористское движение играет роль шакала перед американским львом».

Отмечая ухудшение экономического положения Англии, Гиттинс пишет, что перед Англией стоит выбор: либо сократить расходы на вооружение, либо на продовольствие.

«Я знаю,— продолжает Гиттинс,— что гораздо больше людей, чем это казалось из конференции, полностью сознает, к какой экономической и политической катастрофе ведет нас политика Бевина. Пока еще есть время, мы должны занять нашу позицию в отношении настоящей лейбористской внешней политики. Эта политика ясно излагается в брошюре «Международное послевоенное урегулирование» и суммируется в декларации «Взглянем в лицо будущему». Это такая политика, провозгласив которую мы выиграли на выборах. Мы должны бороться и организоваться ради осуществления этой политики в парламенте, в профсоюзах и в избирательных округах. Критики в парламенте должны решить устранить свои незначительные разногласия и добиться сплочения, а также целеустремленности в их борьбе за осуществление этой высшей цели.

Профсоюзы должны понять, что единство с консерваторами в вопросах внешней политики и в вопросах обороны не может разрешить кризис, а лишь усилит его. Они должны быть верны принципам, а не отдельным лицам. В избирательных округах, насколько мне известно, уже существует сильная оппозиция линии Бевина—Черчилля. Эта оппозиция должна быть организована и должна получить выражение при помощи всех тех способов, которыми располагает наше движение».

Махинации японских реакционеров

ТОКИО, 7 июня. (ТАСС). На-днях газета «Син Юкан» опубликовала письмо одного влиятельного в политических кругах автора, который пишет, что группа «новых богачей», крупных подрядчиков, обслуживающих американские оккупационные войска, ответственна за политический тупик, в котором оказалась страна на протяжении последнего месяца.

В письме говорится, что эта группа в период выборов «подарила» около 10 миллионов иен партии демократов, а также предоставила значительные суммы денег социалистам и либералам, выставив требование, чтобы Асида был избран президентом демократической партии и премьер-министром нового кабинета.

В случае неудачи в формировании кабинета Асида группа требовала создания двухпартийного кабинета из представителей социалистической и демократической партий. Газета пишет, что некоторые из подкупленных этой группой лидеров демократической и социалистической партий затягивали формирование кабинета, стремясь добиться осуществления поставленных целей.

Японским профсоюзам мешают установить связь с ВФП

ТОКИО, 7 июня. (ТАСС). Как стало известно, штаб Макартура задерживает выдачу разрешения на выезд представителям японских профсоюзов, приглашенным принять участие в работе с'езда Всемирной федерации профсоюзов в Праге.

Отдел труда штаба Макартура об'ясняет задержку тем, что штаб якобы не получил официального уведомления о приглашении в Прагу японских делегатов. Приглашение же, которое получил секретарь японского профсоюзного комитета по связи с ВФП Ванатабе, хотя оно и было передано через отдел труда штаба, рассматривается штабом как «частное приглашение лично Ванатабе». Несмотря на то, что комитет подал формальное заявление с просьбой о разрешении выезда делегатов, результатов до сих пор нет.

Указывают также, что комитет послал через японский телеграф 17 телеграмм в адрес Луи Сайяна, но от последнего ответа не получил. В связи с этим здесь высказывают предположение, что телеграммы умышленно не были отправлены, так как штаб Макартура, повидимому, не желает, чтобы представители японских трудящихся установили более тесную связь со Всемирной федерацией профсоюзов.

Темпы расходования американского займа Англией

НЬЮ-ЙОРК, 7 июня. (ТАСС). По сообщению вашингтонского корреспондента агентства Ассошиэйтед Пресс, английское правительство получило на-днях от министерства финансов США еще 200 млн. долларов в счет предоставленного Соединенными Штатами займа на сумму 3.750 млн. долларов, использовав тем самым более половины кредитов менее чем за 11 месяцев.

Темпы расходования Англией полученного американского займа на 33 процента выше, чем намечалось раньше. Это вызывает предположения, что весь американский заем будет израсходован в 2 года, а не в 3 или 4, как ожидалось раньше.

О политике правых социал-демократов

II *

Составной частью реакционной политики правого крыла социал-демократических партий является его позиция по отношению к Советскому Союзу.

Реакционные вожди социал-демократии в течение почти тридцати лет выступали против советской страны. С этой целью использовались и «теоретические» лжемарксистские доводы о невозможности победы социализма в СССР, и самая грубая антисоветская клевета. Все это помогало империалистической реакции осуществлять враждебную нашей стране внешнюю политику. Социал-демократические литераторы отравляли сознание трудящихся своих стран, что в огромной степени облегчало подготовку военного нападения на СССР и развязывание второй мировой войны.

Каутский и Бауэр, Гильфердинг и Шейдеман, Адлер и Реннер, Блюм и Гюисманс, Макдональд и Ленсбери, Де Брукер и Шевенельс вели неустанную борьбу против Советского Союза. Писания лидеров социал-демократии обнаруживают поистине чудовищный факт. Социал-демократические лидеры, изображая себя сторонниками социализма, с ненавистью говорили о подлинной стране социализма, распространяли о ней ложь и клевету. Возмущение охватывает всякого честного участника рабочего движения, когда он перечитает эти писания, полные провокационных измышлений, ядовитого скепсиса и других форм антисоветской пропаганды. Ведь это происходило в то время, когда первое в мире государство, где власть перешла в руки рабочего класса и крестьянства, героически строило социализм, отбивалось от бесчисленного сонма врагов из лагеря капиталистов, творило невиданное в истории великое дело социалистического преобразования общества. Оно прокладывало всему человечеству путь из мира наемного рабства, кризисов, безработицы, нищеты масс и нескончаемых войн в новый, социалистический мир. Оно обеспечило уже исторические победы социализма.

Война оборвала поток антисоветской пропаганды. Советский исполин поднялся во весь свой могучий рост в войне за социалистическую Родину, за освобождение народов Европы. Благодаря его силе и героизму, крепости и мощи его государства и армии, руководимых партией Ленина—Сталина, обрели народы Европы спасение, и среди них народы тех стран, где много лет социал-демократия стояла у власти. Победа СССР в войне полностью разоблачила измышления реакционных социал-демократических писак. Она показала, что советский общественный строй является самым прочным, жизнеспособным, самым лучшим строем в мире.

Повиновались ли в этих условиях лидеры социал-демократии элементарному чувству чести и пролетарского долга — признать свои старые ошибки, об'явить несостоятельными свои прежние доводы? Жизнь показывает иное. Чем дальше от конца войны, тем сильнее, разнузданней антисоветская пропаганда со стороны правых социал-демократов.

Одним из первых после войны выступил Леон Блюм. Его книга «В масштабе человечества» носит насквозь антисоветский характер. В этой книге, как и в ряде других своих писаний, он с упорством маньяка повторяет те же избитые, давно опровергнутые жизнью измышления о «руке Москвы», о «московских агентах», в число которых попадают массовые миллионные компартии, «о советском империализме» и т. д.

Было время, когда социал-демократические «теоретики» тщились доказать, что путь перехода к социализму, избранный советским народом, не приведет к цели. Они использовали «доводы от марксизма», извращая его до неузнаваемости. Ныне эти писаки не утруждают себя даже такого рода «теоретическими» упражнениями. Они просто берут старые бредни империалистической реакции и переписывают их.

Другой из наиболее активно подвизающихся на поприще антисоветской пропаганды, профессор Ласки специализировался главным образом на доказательстве «преимуществ» буржуазной демократии перед демократией советской, социалистической. Книги профессора Ласки «Размышления о революции нашего времени», «Тайный батальон», «Опасность слева», его же статьи о советской демократии в одной из наиболее антисоветских сейчас газет «Манчестер гардиан» и в уругвайской газете «Эль Паис» направлены к одной цели: доказать, что хороша, истинна только та «демократия», где существует свобода эксплоатировать, где империалистам предоставлено «равное право» звать к войне, к погромам, к человеконенавистничеству, где подавляющая часть печати принадлежит капиталистическим монополиям.

Если проследить за органом английской лейбористской партии «Дейли геральд», газетой французской социалистической партии «Попюлер», австрийской «Арбейтерцейтунг», датской «Социал-демократен» и рядом других социал-демократических изданий, то можно без труда установить нарастание этой злобной антисоветской кампании.

В то же время на страницах этих газет не встречают отпора и осуждения зверская расправа монархо-фашистов с греческим народом, подавление национально-освободительного движения в Индо-Китае, Индонезии, Египте, Палестине и других странах, не подвергается критике экспансия американского империализма.

Из всех английских журналистов, которые побывали в Москве во время сессии Совета министров иностранных дел, с наиболее злостными измышлениями о советском народе выступил постоянный сотрудник лейбористской «Дейли геральд» — Юэр. Этот корреспондент пишет вновь, как это было в годы первой пятилетки, о невыполнимости пятилетних планов, злорадствует по тому поводу, что есть еще в СССР бедно одетые люди, и т. д. Что юэрам до жертв и потерь советского народа в великой войне за свободу всех стран, в том числе и Великобритании! Он лжет, чтобы опорочить советский строй, чтобы затемнить то, что стало теперь достоянием всего человечества, — факт победы социализма в СССР и успехов нашей страны в дальнейшем продвижении вперед после войны.

Враждебная Советскому Союзу пропаганда все чаще сопровождается преследованием сторонников дружественных отношений с СССР. Запрещение членам лейбористской партии Англии участвовать в обществе англо-советской дружбы, подтвержденное недавней конференцией в Маргете, пожалуй, яснее всего говорит, как далеко зашли сейчас правые лейбористские руководители в своем враждебном отношении к стране социализма, к СССР.

Все более резкая пропаганда социал-демократической прессы против нашей страны служит наиболее ярким свидетельством того, чей социальный заказ выполняет сейчас социал-демократия. Это — воля реакционной буржуазии. Во время войны буржуазная пресса не вела такой антисоветской пропаганды. Такую же линию занимала тогда и социал-демократическая печать. Теперь, как по сигналу, она включилась в общий антисоветский поход.

Всякий участник рабочего движения и честный демократ, и в первую очередь советский человек — воин, освобождавший народы Европы, и труженик тыла, вправе сказать правым социалистам, выступающим против СССР:

Вы начали антисоветскую кампанию. Во имя чего вы снова, как и до войны, выступаете против советского народа и его социалистического государства?

Чем можно об'яснить тот факт, что вы воюете не против империалистической реакции, поднявшей голову и угрожающей новыми бедствиями человечеству, а против советского народа?

Надо полагать, что в рядах самих социал-демократических партий найдутся люди, которые потребуют у правых социалистов ответа на эти вопросы.

* * *

Советский Союз, верный поборник дела мира между народами и всеобщей безопасности, твердо и неуклонно отстаивает политику борьбы за прочный демократический мир.

Какую же позицию занимают руководящие круги социал-демократии? Представители этих партий играют большую, а иногда и доминирующую роль в проведении внешней политики правительств своих стран. Они несут ответственность за решение вопросов послевоенного устройства мира, так как участвуют от имени своих государств в работе международных органов.

Внешняя политика тех социал-демократических партий, которые идут рука об руку с коммунистами, характеризуется последовательной борьбой за дело мира, установлением дружественных отношений с соседними странами, с Советским Союзом и стремлением установить прочные мирные отношения со всеми демократическими державами.

Иначе обстоит дело в Англии, Франции, Бельгии, Норвегии, Австрии, где решающее слово в определении правительственного курса принадлежит правым социалистам.

Внешняя политика лейбористского руководства является прямым продолжением курса прежнего консервативного правительства. Внешнеполитическая линия лейбористов коренным образом расходится с их предвыборной платформой. Наконец, приход лейбористов к власти не принес изменений в государственном аппарате, творящем внешнюю политику Англии.

Антидемократический курс внешней политики, осуществляемой лейбористским руководством, настолько очевиден и настолько явно расходится с интересами борьбы за укрепление мира и всеобщей безопасности, что он вызывает резкую критику в рядах самой лейбористской партии.

Одним из первых критических выступлений против этого внешнеполитического курса было обращение спелторнской организации партии в середине декабря прошлого года. В обращении говорилось:

«Черчиллевская политика умиротворения американского империализма и враждебности к Советскому Союзу и к освободительному движению не только продолжается, но и развивается. Англо-американский общий фронт превратил организацию Об'единенных наций в политическое орудие против позиций Советского Союза в мировой политике. Нынешняя английская внешняя политика — это пародия на политику, за которую стоит английское рабочее движение и за которую велась борьба на всеобщих выборах».

Недовольство внешнеполитическим курсом лейбористского руководства нашло свое выражение и в некоторых открытых групповых выступлениях лейбористских членов парламента, получивших название «бунтов». Это показывает, насколько велико недовольство масс внешней политикой, которую, как известно, полностью поддерживают консерваторы.

Люди, еще недавно превозносившие политику лейбористского руководства и приход лейбористов к власти, теперь считают нужным выразить критические настроения масс. Одним из таких деятелей является Луи Леви — постоянный представитель французских социалистов при лейбористской партии, выступивший с большой статьей в мартовском номере журнала «Ревю социалист».

«Зимой 1946 года членов лейбористской партии, следящих за внешней политикой, начало охватывать все возраставшее беспокойство, — пишет Леви. — В Греции политика Форейн Оффис открыла путь роялистской реакции. В Испании британское правительство отказывалось порвать с Франко. Наконец, в Палестине все говорило о том, что лейбористское правительство отказывается от торжественных обещаний покончить с политикой «Белой книги». Мало того, создавалось впечатление, что над министром иностранных дел господствует его аппарат.

Одни из «бунтовщиков» были главным образом встревожены тем антирусским курсом, который принимала британская политика. Другие... являются прежде всего «антиамериканцами»: они опасаются, как бы Великобритания не пошла на поводу у капитализма США. И наконец, и главным образом, имеются такие — и их, повидимому, большинство, — которые возмущены позицией Форейн Оффис в греческих, или испанских, или палестинских делах, а иногда и во всех этих делах, вместе взятых, и опасаются, как бы Англия не дискредитировала себя в глазах европейских социалистов. Они считают, что, продолжая проводить политику, которая часто является просто продолжением политики его предшественников, лейбористское правительство забывает о своей основной задаче».

Такого рода высказываний можно привести немало. На состоявшихся за последние полгода конференциях кооперативной партии, ряда профессиональных союзов, а также на собраниях местных лейбористских организаций были внесены резолюции, в один голос требовавшие изменения внешнеполитического курса. Однако этот курс лейбористского руководства остается прежним.

Б. ПОНОМАРЕВ.

(Окончание следует).

* Продолжение. Начало см. «Правду» от 6 июня.

Выступление А. А. Громыко в Совете Безопасности

НЬЮ-ЙОРК, 7 июня. (ТАСС). Вчера на заседании Совета Безопасности при обсуждении доклада Военно-штабного комитета выступил с речью представитель СССР в Совете Безопасности А. А. Громыко.

В своем выступлении А. А. Громыко указал, что доклад Военно-штабного комитета посвящен важному вопросу — выполнению статьи 43-й устава Об'единенных наций, предусматривающей предоставление государствами—членами организации в распоряжение Совета Безопасности в соответствии с особыми соглашениями определенных вкладов в виде вооруженных сил, помощи и средств обслуживания. Значение этого вопроса, сказал т. Громыко, определяется тем местом, которое занимает статья 43-я в уставе, и важностью предусматриваемых ею мероприятий в общей системе мер, подлежащих проведению Об'единенными нациями в интересах поддержания международного мира.

Отметив, что разработка основных принципов организации вооруженных сил является не только важной, но и сложной задачей, тов. Громыко остановился на наиболее важных несогласованных вопросах, а также на том, каковы действительные причины недостаточного прогресса в работе Военно-штабного комитета.

Из доклада Военно-штабного комитета видно, сказал т. Громыко, что этому органу пока не удалось решить вопрос о том, каким принципом необходимо руководствоваться при определении вносимых государствами вкладов вооруженными силами, предоставляемыми в распоряжение Совета Безопасности. Нам поэтому предстоит решить этот важный вопрос в Совете Безопасности. Необходимо договориться по вопросу о численности и составе вооруженных сил, предоставляемых странами — постоянными членами Совета Безопасности.

Надо прямо сказать, что расхождения, наметившиеся по этому вопросу в Военно-штабном комитете, имеют серьезный характер. Сущность этих расхождений состоит в следующем. Советский Союз настаивает на сохранении за всеми государствами — постоянными членами Совета Безопасности равного положения в предоставлении ими вооруженных сил. Это равное положение будет обеспечено в том случае, если все постоянные члены будут предоставлять вооруженные силы по принципу равенства.

Соответствующее советское предложение, внесенное в Военно-штабной комитет, гласит:

«Постоянные члены Совета Безопасности предоставляют вооруженные силы (наземные, военно-морские и военно-воздушные) на принципе равенства в отношении общей численности и состава этих сил. Отдельные отступления от этого принципа допускаются по особым решениям Совета Безопасности при наличии соответствующего пожелания какого-либо постоянного члена Совета Безопасности».

Советское предложение, таким образом, предусматривает, что пять держав предоставляют Совету Безопасности вооруженные силы не только одинаковой общей численности, но и одинакового состава — одинаковое число наземных, военно-морских и военно-воздушных сил.

Казалось бы, это предложение не должно встретить возражений, так как необходимость сохранения пятью державами в этом отношении равного положения является очевидной. Между тем против него выдвинуто возражение. Вместо принципа равенства, предлагаемого Советским Союзом, делегации других представленных в Военно-штабном комитете стран выдвинули принцип так называемых «сравнительно равных вкладов». Согласно этому принципу, постоянные члены Совета Безопасности вносят лишь приблизительно равные вклады в виде вооруженных сил. Данная формула предусматривает, что такие вклады могут различаться как по общей численности, так и по составу.

Указав, что между двумя предложениями имеется довольно большая разница и что принцип равенства в предоставлении вооруженных сил пятью постоянными членами Совета Безопасности, предложенный представителями СССР, опирается на положения устава Об'единенных наций, возлагающие главную ответственность за поддержание международного мира на эти государства, тов. Громыко продолжал:

Принцип сравнительно равных вкладов допускает, что некоторые из пяти государств могут выделять основную часть вооруженных сил главным образом в виде военно-воздушных сил, другие главным образом в виде военно-морских сил, третьи главным образом в виде наземных войск и т. д. Это привело бы к преимущественному положению некоторых государств в предоставлении ими вооруженных сил.

С игнорированием законного требования о сохранении одинакового положения за всеми постоянными членами Совета Безопасности при решении этого важного вопроса невозможно согласиться.

Вполне возможно, что та или иная держава найдет для себя затруднительным предоставить вооруженные силы в таком же об'еме и такого же состава, как другие государства. Однако такое положение можно рассматривать как исключение из общего правила, что допускается приведенным мною выше советским предложением. В таком случае Совет Безопасности в соответствии с пожеланием страны должен принять специальное решение, идущее навстречу этим пожеланиям.

Таким образом, советское предложение о принципе равных вкладов является достаточно гибким для того, чтобы учесть реальные возможности той или иной страны и сделать для нее в случае необходимости исключение.

Противники принципа равных вкладов указывают, сказал далее т. Громыко, что этот принцип будто бы противоречит созданию эффективных вооруженных сил. Это утверждение лишено всякого основания. Почему одинаковые по численности и составу вооруженные силы, предоставляемые постоянными членами Совета, должны быть менее эффективными по сравнению с силами, не одинаковыми по численности и составу, — остается секретом тех, кто выдвигает подобную странную аргументацию.

Принятие принципа сравнительно равных вкладов означало бы создание такого положения, когда некоторые страны занимали бы господствующее положение в вооруженных силах, предоставляемых в распоряжение Совета Безопасности, по сравнению с другими странами. Принятие этого принципа могло бы привести к использованию организации вооруженных сил в интересах отдельных сильных государств и в ущерб законным интересам других стран. Именно к этому ведет предложение о принципе сравнительно равных вкладов.

Тов. Громыко указал далее, что с разгромом агрессивного блока, возглавлявшегося гитлеровской Германией и милитаристической Японией, не существует необходимости в содержании Об'единенными нациями непомерно многочисленных вооруженных сил. В таких условиях, сказал он, нельзя оправдать содержание вздутых армий, флотов, авиации, в том числе и вооруженных сил, предоставляемых в распоряжение Совета Безопасности.

При существующем положении Совету Безопасности достаточно будет иметь в своем распоряжении сравнительно небольшие вооруженные силы. Правильность такого вывода становится еще более очевидной в свете решения Об'единенных наций о всеобщем сокращении вооружений и вооруженных сил. Невозможно было бы оправдать такое положение, когда одновременно с рассмотрением мероприятий по проведению в жизнь этого решения члены организации, особенно государства — члены Совета Безопасности, содержали бы непомерно раздутые вооруженные силы, да еще узаконили бы содержание таких сил путем заключения соглашений с Советом Безопасности.

Такое положение нельзя было бы согласовать с упомянутым выше решением Об'единенных наций и с теми обязательствами, которые взяли на себя, согласно этому решению, все государства—члены организации. Более того, оно противоречило бы этому решению и этим обязательствам. Народы, все еще несущие большие материальные тяготы в связи с содержанием Об'единенными нациями непомерно многочисленных армий, флотов, авиации, такого положения не могли бы понять и тем более оправдать.

При решении вопросов о размерах вкладов, предоставляемых в распоряжение Совета Безопасности, мы обязаны принимать во внимание это решение о всеобщем сокращении вооружений и делать соответствующие практические выводы при определении численности предоставляемых контингентов. Так как Совету Безопасности достаточно будет иметь в своем распоряжении сравнительно небольшие вооруженные силы, то отсюда следует, что даже страны, более слабые в военном и экономическом отношении, могут не встретить серьезных затруднений в предоставлении своих вкладов вооруженными силами по принципу равенства с другими, более мощными державами.

Советское предложение, таким образом, выгодно отличается от предложения, внесенного представителями некоторых других стран, и с этой стороны. Оно не только находится в полном соответствии с принципами Об'единенных наций, так как исходит из необходимости сохранения равного положения пяти держав, но исходит также из тех важных задач, которые поставила перед собой наша организация в связи с решением о всеобщем сокращении вооружений.

Тов. Громыко сказал, что не менее серьезные расхождения наметились в Военно-штабном комитете по вопросу о базах. Представители Соединенных Штатов и Великобритании внесли предложения, согласно которым особые соглашения, о которых идет речь в статье 43-й устава, должны предусматривать предоставление Об'единенными нациями в распоряжение Совета Безопасности не только вооруженных сил, помощи и средств обслуживания (что предусмотрено уставом), но также и баз — военных, военно-морских и военно-воздушных. Несколько отличное по формулировке, но по существу такое же предложение было внесено представителями Франции. Обсуждение этого вопроса и соответствующих предложений в Военно-штабном комитете, разумеется, не могло привести к соглашению по вполне очевидным причинам.

Предложения о базах нельзя принять прежде всего потому, что предоставление баз не предусматривается ни статьей 43-й, ни уставом Об'единенных наций вообще. В уставе не упоминается о базах. В нем говорится о вооруженных силах, помощи и средствах обслуживания, включая право прохода, но не о базах.

Советские представители исходили именно из того факта, что вопрос о базах не должен возникать. Соответственно советское предложение, внесенное в Военно-штабной комитет по вопросу о помощи и средствах обслуживания, находится в строгом соответствии с уставом и, в частности, со статьей 43-й. Это предложение гласит:

«Особые соглашения, предусмотренные в статье 43-й устава, будут указывать помощь и средства обслуживания, включая право прохода, которые члены Об'единенных наций предоставят в распоряжение Совета Безопасности по его требованию в соответствии с отдельными соглашениями, заключаемыми между Советом Безопасности и заинтересованными членами Об'единенных наций.

Отдельные соглашения, заключаемые в соответствующее время между Советом Безопасности и заинтересованным членом Об'единенных наций, будут указывать продолжительность срока и другие условия, связанные с пользованием правами, предоставленными, таким образом, вооруженным силам, действующим по указанию Совета Безопасности».

Как я уже указал, это предложение полностью соответствует уставу Об'единенных наций, чего нельзя сказать о предложениях, внесенных представителями других государств.

Предоставление баз неизбежно ведет к тому, что страны, их предоставившие, поступаются своим суверенитетом со всеми вытекающими из этого последствиями. Дело не меняется от того, что предоставление баз было бы оформлено соглашениями, заключенными с Советом Безопасности. Скорее наоборот, это лишь усугубляло бы положение, так как Совет Безопасности тем самым узаконивал бы в связи с созданием баз длительное пребывание войск одних стран — членов организации на территориях и в водах других стран—членов организации.

Принятие предложения о базах было бы использовано одними странами для оказания политического давления на другие страны, предоставившие такие базы. В этом можно не сомневаться, особенно если мы учтем уже известные аналогичные факты из области международных отношений. Каждый из нас может, не затрудняясь, указать на ряд примеров, подтверждающих правильность такого вывода.

Всё это дает основание сделать вывод о том, что такое требование должно быть отклонено.

Сказанное мною в одинаковой степени относится к предложению, предусматривающему так называемые «общие гарантии прав прохода», предложению, которое, как это видно из доклада, отстаивается представителями Соединенного Королевства, Соединенных Штатов и Китая. Это предложение, как и предложение о базах, также не соответствует уставу и не вытекает из задач, стоящих в связи с разработкой общих принципов организации вооруженных сил.

Предусматривая предоставление государствами — членами организации права прохода, устав не оставляет сомнений в том, что такое право предоставляется на условиях особого соглашения, подлежащего ратификации подписавших его государств. Это значит, что любое государство свободно решать вопрос о том, предоставляет ли оно право прохода или не предоставляет, и если предоставляет, то на каких условиях.

Переходя к вопросу о расположении вооруженных сил, тов. Громыко сказал:

Советское предложение по вопросу о расположении вооруженных сил предусматривает, что эти силы должны находиться на собственных территориях, и только на собственных. Это предложение гласит:

«Вооруженные силы, предоставляемые членами Об'единенных наций в распоряжение Совета Безопасности, размещаются в границах собственных территорий или территориальных вод членов Об'единенных наций, предоставивших эти силы, за исключением случаев, предусмотренных статьей 107-й устава».

Расхождения существуют по первой части приведенного мною предложения, т. е. по вопросу о том, могут ли эти вооруженные силы содержаться на других (помимо бывших вражеских стран) территориях, кроме собственных территорий и территориальных вод.

В докладе, кроме советского предложения, фигурируют:

1) совместное предложение Соединенных Штатов, Соединенного Королевства и Китая и 2) предложение Франции.

Как и по вопросу о базах, разница между этими двумя последними предложениями не существенная. В обоих рекомендуется иное решение вопроса, принципиально отличное от того, что предусматривается советским предложением. Оба они предусматривают расположение вооруженных сил как на собственных территориях, так и за пределами собственных территорий и территориальных вод.

Советское предложение исходит из того, что когда вооруженные силы не имеют заданий Совета Безопасности, то им нечего делать на территориях других стран и вообще за пределами собственных территорий.

Присутствие вооруженных сил за пределами собственных территорий может вызвать лишь осложнение для стран, на территории которых они будут расположены, да и не только для этих стран. Это влияние имело бы более чем локальное значение.

Пребывание вооруженных сил одних стран на территориях других стран, в том числе членов Об'единенных наций, явилось бы средством политического давления на эти другие страны. Дело не изменится от того, если мы скажем, что вооруженные силы могут содержаться на любых территориях или в водах, «куда они имеют законное право доступа», как это говорится в упомянутом предложении США, Великобритании и Китая. В равной степени дело не изменится от того, если мы скажем, что вооруженные силы могут содержаться на территориях или в водах других наций, куда эти силы «имеют доступ по международным соглашениям, зарегистрированным в секретариате Об'единенных наций и опубликованным в соответствии со статьей 102 устава», как это говорится во французском предложении.

Указание на «законное право доступа» или даже на соглашения не устраняет тех отрицательных последствий, которые влечет за собой пребывание иностранных войск как для стран, на территориях которых такие войска находятся, так и вообще для отношений между государствами.

Узаконивание соглашениями пребывания войск одних стран на территориях других стран привело бы к тому, что такое пребывание фактически стало бы постоянным явлением. Это противоречит целям и принципам поддержания мира. Организация не должна допускать такого положения.

Принятие подобных предложений поставило бы некоторых членов организации Об'единенных наций в зависимое положение от великих держав, которые в основном и будут предоставлять вооруженные силы в распоряжение Совета Безопасности. А именно к этому тянут нас те, кто вносит такого рода предложения.

Всё это обязывает нас внимательно отнестись к этому вопросу и не допустить поспешного и неправильного решения.

Касаясь вопроса о том, когда и в какие сроки вооруженные силы должны быть отозваны на территории и воды предоставивших их стран после того, как эти вооруженные силы закончат выполнение поручений Совета Безопасности по поддержанию мира, т. Громыко заявил, что наметившиеся разногласия в этом вопросе весьма похожи на те, которые имеют место по вопросу о расположении вооруженных сил.

Советское предложение предусматривает, сказал т. Громыко, что вооруженные силы после выполнения ими мероприятий по поддержанию мира, предусмотренных статьей 42-й устава, должны быть отозваны на свои собственные территории и в собственные территориальные воды в срок от 30 и до 90 дней, если не будет иного решения Совета Безопасности. Этот срок должен быть указан в особых соглашениях, заключаемых в соответствии со статьей 43-й устава. По-иному поставлен этот вопрос в предложении, которое отстаивается представителями других стран. В этом предложении указывается лишь на то, что вооруженные силы, предоставляемые в распоряжение Совета Безопасности, будут отводиться после выполнения ими поручений Совета «как можно скорее» на места их общего расположения, определяемые особыми соглашениями. Согласно этому предложению Совет должен будет каждый раз устанавливать время начала и окончания такого отвода.

Вместо ясного указания, содержащегося в советском предложении, на то, что вооруженные силы после выполнения ими поручений Совета Безопасности должны будут уйти на собственные территории и в собственные территориальные воды в течение определенного ограниченного срока, нам предлагается вообще не указывать в соглашениях никаких сроков для отвода. Упомянутая общая формула, предусматривающая отзыв вооруженных сил «как можно скорее», является совершенно недостаточной. Она не обязывает эти вооруженные силы покинуть чужие территории, когда в их пребывании там отпадает необходимость, когда их пребывание на таких территориях не будет вызываться интересами поддержания мира. Эта формула в случае принятия явилась бы предпосылкой для длительного пребывания иностранных войск на чужих территориях, что недопустимо с точки зрения основных целей нашей организации.

Принятие этого предложения повело бы к умалению суверенитета некоторых стран — членов организации Об'единенных наций. Это было бы в угоду не организации в целом, а отдельным крупным державам, предоставляющим вооруженные силы. Понятно, что этим могут затрагиваться интересы прежде всего малых стран.

Не лишне напомнить в этой связи о том общеизвестном факте, что в прошлом было немало случаев, когда войска одних стран, очутившиеся на территориях других стран, продолжают оставаться на этих территориях еще и сейчас, а если в некоторых случаях и собираются покидать их, то весьма и весьма неохотно. В отдельных случаях иностранные войска попали на территории других стран десятки лет назад и тем не менее всё еще не возвратились в свой собственный дом, хотя в странах, где они находятся, они рассматриваются в качестве непрошенных гостей.

Позиция Советского Союза и в этом вопросе полностью соответствует принципам нашей организации и интересам развития дружественных отношений между странами, чего отнюдь нельзя сказать о предложениях, внесенных по этому вопросу представителями других стран.

Далее т. Громыко коснулся расхождений, наметившихся в Военно-штабном комитете по вопросу об обеспечении вооруженных сил, предоставляемых в распоряжение Совета Безопасности.

Сущность разногласий, сказал т. Громыко, можно охарактеризовать следующим образом. Советские представители в Военно-штабном комитете при рассмотрении этого вопроса руководствовались тем, что предоставляющие вооруженные силы государства должны сами позаботиться о том, чтобы эти силы были соответствующим образом обеспечены вооружением, снаряжением и транспортом. Только при этом условии они могут являться реальным вкладом той или иной страны.

Казалось бы, это вполне законное требование не должно вызывать возражений. Между тем против этого требования выдвигаются возражения. Нам пытаются доказывать, что предоставляющие вооруженные силы государства не обязательно должны обеспечивать эти силы сами. Почему-то считается нормальным такое положение, при котором, например, людской состав может быть предоставлен одними странами, а вооружение, снаряжение и транспортные средства могут быть предоставлены другими странами.

Внесенное представителями других стран предложение содержит прямое указание на то, что страны, предоставляющие вооруженные силы, не обязаны сами их обеспечивать и обслуживать. Этим предложением предусматривается, что страна может обратиться за получением помощи к Совету Безопасности. Последний предпринимает меры к предоставлению такой помощи за счет другой страны. Это положение может быть использовано для политических выгод и преимуществ сильными государствами, располагающими возможностями снабжать и снаряжать вооруженные силы других стран. Стремление некоторых сильных держав к тому, чтобы снабжать и снаряжать вооруженные силы других государств, может быть расценено как домогательство получить возможность влиять на политику этих государств и занять таким путем господствующее положение в вооруженных силах, предоставляемых в распоряжение Совета Безопасности.

Именно такое положение создалось бы, если бы те или иные страны хотя и предоставили бы личный состав, но не позаботились бы о предоставлении для этого личного состава соответствующего вооружения, снаряжения и обслуживания. С таким положением нельзя согласиться. Организация Об'единенных наций должна позаботиться о том, чтобы этого не допустить.

Могут сказать, что для некоторых государств будет трудно обеспечить собственными силами и средствами предоставляемый ими личный состав. Допустим, что это возможно. Однако в случае, если бы та или иная страна действительно оказалась не в состоянии обеспечить вооружением, снаряжением и всем обслуживанием предоставляемый ею личный состав, тогда Совет Безопасности мог бы рассмотреть этот вопрос и сделать для этой страны по её просьбе соответствующее исключение. Советское предложение и по этому вопросу предусматривает возможность таких исключений. В то же время оно устраняет всякую возможность того, чтобы одни страны попадали бы в зависимое положение от других при выполнении взятых на себя обязательств по поддержанию мира в связи с заключением специальных соглашений.

Говоря о некоторых других несогласованных вопросах, т. Громыко остановился на общих принципах и праве наций на самооборону, напомнив при этом о статье 51-й Устава Об'единенных наций, предусматривающей неот'емлемое право государства на самооборону в случае вооруженного нападения.

Казалось бы, сказал т. Громыко, эта статья устава является ясной. Между тем военным представителям пока по ней не удалось договориться.

Предлагается, например, специально указать в основных принципах на то, что предоставляемые в распоряжение Совета Безопасности вооруженные силы могут использоваться в случае «экстренной национальной необходимости» по усмотрению стран, предоставляющих такие вооруженные силы, т. е. не для целей поддержания международного мира.

Включение такого положения в общие принципы может быть использовано в некоторых случаях для уклонений от выполнения обязательств, взятых государствами по соглашениям под предлогом необходимости использования предоставленных вооруженных сил для других целей, не имеющих ничего общего с задачами поддержания международной безопасности и с проведением с этой целью международных мероприятий.

Далее тов. Громыко остановился на вопросе о военно-воздушных силах.

Тов. Громыко отметил также, что не согласован пока вопрос о стратегическом руководстве вооруженными силами. Позиция СССР, США и Китая сводится к тому, что вопрос этот не является срочным и во всяком случае его изучение также не связано с рассмотрением основных принципов организации вооруженных сил. Было бы вполне нормальным на данной стадии изучения с военной точки зрения статьи 43-й устава предусмотреть в общих принципах лишь то, что Совет Безопасности по совету Военно-штабного комитета может в соответствующее время назначить общего командующего или командующих вооруженными силами. Представители Великобритании и Франции требуют, чтобы уже теперь были решены некоторые детали, относящиеся к стратегическому руководству и командованию, в частности, к взаимоотношениям между главным командованием и командующими наземными, военно-морскими и военно-воздушными силами, а также к порядку назначения командующих.

Всё сказанное обязывает меня сделать следующие выводы:

1. Военно-штабной комитет, разумеется, проделал некоторую полезную работу. Он представил ряд согласованных рекомендаций по общим принципам организации вооруженных сил. Эти согласованные предложения, надо полагать, получат одобрение со стороны Совета Безопасности.

2. Вместе с тем необходимо сказать, что Военно-штабной комитет не решил ряда важных вопросов, имеющих принципиальное значение для дела организации вооруженных сил. Выше мною были перечислены главнейшие из них.

3. Недостаточный прогресс в работе Военно-штабного комитета, а следовательно, отсутствие должного прогресса в деле организации вооруженных сил, предоставляемых в распоряжение Совета Безопасности, об'ясняется тем, что по ряду важнейших вопросов вносились предложения, не совместимые с задачами и целями Военно-штабного комитета и основными принципами нашей организации. Поэтому ответственность за медлительность в работе этого органа лежит на тех делегациях, которые систематически вносили такого рода предложения.

4. Успешное решение вопросов, связанных с установлением общих принципов, как и любых других проблем, имеющих отношение к поддержанию мира, возможно только тогда, когда все мы будем руководствоваться основными принципами и целями Об'единенных наций, а не интересами отдельных сильных и влиятельных держав. Это необходимое условие не всеми соблюдалось до сих пор в работе Военно-штабного комитета.

В заключение т. Громыко выразил надежду, что рассмотрение доклада Военно-штабного комитета в Совете Безопасности позволит договориться по вопросам, которые до сих пор еще не удалось согласовать. Во всяком случае, сказал т. Громыко, советская делегация сделает все от нее зависящее, чтобы добиться успеха в этом важном деле.

Приезд в Ленинград Югославской правительственной торговой делегации

ЛЕНИНГРАД, 7 июня. (ТАСС). Сегодня в Ленинград приехала Югославская правительственная торговая делегация. Ее возглавляет Министр внешней торговли Югославии Никола Петрович.

На Московском вокзале гостей встречали и. о. уполномоченного Министерства внешней торговли СССР по Ленинграду и области Э. И. Орловский и представители печати.

Делегация пробудет в Ленинграде несколько дней.

К мюнхенской конференции премьер-министров германских земель

БЕРЛИН, 6 июня. (ТАСС). Официальное открытие конференции премьер-министров было намечено на 6 июня в 9 часов 30 минут в зале заседаний баварского министерства хозяйства. Согласно сообщению АДН, премьер-министры земель советской оккупационной зоны прибыли 5 июня в Мюнхен. Вечером 5 июня имели место предварительные переговоры относительно повестки дня.

БЕРЛИН, 6 июня. (ТАСС). Берлинские газеты опубликовали сообщение агентства АДН из Мюнхена о том, что премьер-министры земель советской зоны, приглашенные на совещание премьер-министров земель западных зон, покинули Мюнхен. В сообщении говорится:

«Премьер-министры Восточной зоны отправились в Мюнхен после того, как по телеграфу им было дано заверение, что в процессе предварительных переговоров 5 июня они смогут внести в повестку дня конференции свои пожелания и предложения. Несмотря на такое заверение, премьер-министрам Восточной зоны во время предварительных переговоров была пред'явлена готовая повестка дня, которая должна была быть принята без изменений. Со стороны премьер-министров Восточной зоны было внесено следующее предложение: «Предлагается в качестве решающей предпосылки для переговоров на конференции поставить 1-м пунктом повестки дня: «Образование центрального немецкого управления путем взаимного соглашения демократических партий и профсоюзов в целях создания единого германского государства».

После того, как это предложение премьер-министров Восточной зоны было категорически отвергнуто, они приняли решение покинуть Мюнхен».

В связи с этим газета «Нахт-экспресс» пишет, что «очень быстро выяснилось, что национальное представительство Мюнхена является пропагандистским мероприятием. Вместо того, чтобы открыто, со всей прямотой обсуждать важные проблемы нынешнего положения, премьер-министрам Восточной зоны пред'явили меню, в котором сказано, о чем они должны говорить и о чем должны молчать. На такую пародию демократии был возможен только один ответ: министры Восточной зоны выехали из Мюнхена».

О созыве очередной сессии Московского городского Совета депутатов трудящихся

Исполком Московского городского Совета депутатов трудящихся доводит до сведения депутатов Московского Совета, что в пятницу, 13 июня 1947 года, в 6 часов вечера созывается 22-я сессия Московского Совета депутатов трудящихся.

Заседание состоится в Большом зале Консерватории (ул. Герцена, д. 13).

НА ПЕРВЕНСТВО СССР ПО ФУТБОЛУ

Победа футболистов ВВС

Вчера на московском стадионе «Сталинец» в матче на первенство Советского Союза встретились футбольные команды Военно-Воздушных Сил и спортивного общества «Крылья Советов» (Москва).

С первых минут игра изобиловала опасными моментами, однако нападающие обеих команд не могли реализовать удачных комбинаций. Через 20 минут после начала игры Вартазарову (ВВС) удалось забить гол в ворота «Крыльев Советов». Счет 1 : 0 не изменился до перерыва.

Во втором хавтайме нападающий Стриганов увеличил счет до 2 : 0. С этим результатом и закончился матч.

ТБИЛИСИ, 7. (Корр. «Правды»). Сегодня на стадионе им. Берия состоялся футбольный матч на первенство Советского Союза по футболу между командами «Динамо» (Тбилиси) и «Динамо» (Минск). Игра закончилась победой тбилисцев со счетом 6 : 0.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ.

Программа передач Центрального радиовещания на 8 июня

ПЕРВАЯ ПРОГРАММА на волнах: 1961; 1724; 420,8; 25,55; 19,65 метра.

ВТОРАЯ ПРОГРАММА на волнах: 1293; 360; 315,8; 30,61 метра.

8 ИЮНЯ ВЕЧЕРОМ

ПЕРВАЯ ПРОГРАММА. 22.00 — Эстрадный концерт. 22.40 — Главы из романа М. Шолохова «Они сражались за Родину». Читает Д. Н. Орлов. 23.00 — Русские песни. 00.05 — Концерт мастеров искусств.

ВТОРАЯ ПРОГРАММА. 21.45 — Трансляция концерта пианиста Я. Зака. В программе: Соната Прокофьева. 22.30 — Главы из романа К. Федина «Необыкновенное лето». 23.00 — Музыкально-литературная передача «Э. Ф. Направник». 00.05 — Сцены из оперетт. По р/ст. в. 360 м. в 19.20 — Трансляция оперы Чайковского «Черевички».

СЕГОДНЯ В ТЕАТРАХ

(Начало спектаклей в 12 ч. дня и в 7 ч. 30 м. вечера)

ГОС. БОЛЬШОЙ ТЕАТР — утро — **Евгений Онегин**; веч. — **Золушка**.

ФИЛИАЛ БОЛЬШОГО — утро — **Севильский цырюльник**; веч.— **Черевички**.

МХАТ СССР — утро — **Мертвые души**; веч.— **Победители**.

ФИЛИАЛ МХАТ — утро — **Идеальный муж**; веч.— **Платон Кречет**.

ГОС. МАЛЫЙ ТЕАТР — утро — **Мещане**; веч.— **Русский вопрос**.

ФИЛИАЛ МАЛОГО — утро — **Бедность не порок**; веч.— **Двенадцатая ночь**.

Т-Р им. ВАХТАНГОВА — **Глубокие корни**.

ГОС. ЕВРЕЙСКИЙ ТЕАТР — **Солнце не заходит**.

В помещ. т-ра им. СТАНИСЛАВСКОГО и НЕМИРОВИЧА-ДАНЧЕНКО — **ГАСТРОЛИ ГРУЗИНСКОГО Т-РА РУСТАВЕЛИ—8/VI и 9/VI— Великий государь**.

Т-Р им. МОССОВЕТА — утро — **Недоросль**; веч.— **Бранденбургские ворота**. В помещ. т-ра оперетты — веч. — **Красавец мужчина**.

КАМЕРНЫЙ ТЕАТР—утро—**Дама-невидимка**; веч.— **Судьба Реджинальда Дэвиса**.

ТЕАТР им. ЛЕНИНСКОГО КОМСОМОЛА — утро — **Русский вопрос**; веч.— **За тех, кто в море**.

ОПЕРНО-ДРАМ. ТЕАТР им. СТАНИСЛАВСКОГО. В помещ. т-ра сада им. Баумана — **Женитьба Бальзаминова**.

АДРЕС РЕДАКЦИИ и ИЗДАТЕЛЬСТВА: Москва, 40, Ленинградское шоссе, улица «Правды», д. 24. ТЕЛЕФОНЫ ОТДЕЛОВ РЕДАКЦИИ: Справочное бюро — Д 3-30-68; Партийной жизни — Д 3-39-16; Пропаганды — Д 3-33-88; Сельскохозяйственного — Д 3-10-85; Экономического — Д 3-36-82; Иностранного — Д 3-37-50; Писем—Д 3-15-69; Местной сети — Д 3-15-47; Информации — Д 3-15-80; Литературы и искусства — Д 3-38-73; Военного — Д 3-37-63; Местных газет — Д 3-10-81; Науки и техники — Д 3-35-33; Критики и библиографии — Д 3-36-38; Пресс-бюро — Д 3-30-99; Секретариат — Д 3-15-64; Отдел об'явлений — Д 3-39-00; Экспедиция — Д 3-39-80.

Б 03090. Типография газеты «Правда» имени Сталина. Изд. № 365.